

## **Информационно-аналитический отчет о проведении и результатах исследования уровня сформированности профессиональных компетенций учителей Пристенского района Курской области (февраль 2026 года)**

Информационно-аналитический отчет о проведении и результатах исследования профессиональных компетенций учителей Пристенского района Курской области подготовлен и составлен на основании первичных данных, полученных в ходе процедуры исследования профессиональных компетенций.

Сроки проведения: 26 января – 02 февраля 2026 года.

Обработка полученной информации осуществлялась с использованием следующих методов:

- статистической обработки;
- сравнительного;
- экспертной оценки;
- обобщения;
- анализа и синтеза.

Отчет содержит количественные показатели, выводы, адресные рекомендации для субъектов научно-методического сопровождения педагогических работников муниципалитета.

**Цель:** перспективное планирование деятельности муниципальной системы образования Пристенского района, комплексный анализ образовательных потребностей и профессиональных затруднений учителей Пристенского района для разработки и реализации индивидуальных траекторий непрерывного профессионального роста.

### **Задачи:**

- определить уровень профессиональных знаний по направлениям педагогической деятельности;
- выявить структурные компоненты профессиональных дефицитов педагогов;
- осуществить краткосрочное и долгосрочное прогнозирование профессиональных затруднений педагогов для реализации предметно-методического сопровождения;
- осуществить краткосрочное и долгосрочное прогнозирование профессиональных затруднений педагогов для построения индивидуальных траекторий непрерывного профессионального роста;
- составить рекомендации по устранению профессиональных дефицитов педагогов.

**Основные принципы** проведения исследования:

- добровольность участия;
- конфиденциальность данных;
- соблюдение прав педагогических работников.

**Тип исследования** – диагностика профессиональных дефицитов на основании стандартизированных оценочных процедур.

Исследование проводилось дистанционно.

### **Краткая характеристика измерительных материалов**

Диагностические материалы состояли из заданий, оценивающих предметные и методические компетенции педагогических работников в соответствии с преподаваемым предметом и/или занимаемой должностью (преподаватели-организаторы и учителя ОБЗР, учителя ИЗО, английского языка, биологии, географии, информатики, истории, математики, музыки, начальных классов, немецкого языка, обществознания, русского языка, труда (технологии), физики, физической культуры, химии). Каждая диагностическая работа имела уникальный набор диагностических заданий, сформированный случайным образом из общего банка заданий. Диагностические материалы были разработаны на основе заданий ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», рассмотрены экспертами на уровне региона (учителя – члены муниципальных тьюторских команд, профессорско-преподавательский состав ОГБУ ДПО КИРО). По окончании диагностики учителям был доступен просмотр результатов.

Оценка результатов осуществлялась автоматически, отдельно по каждому виду компетенций. Первичные баллы, полученные участниками исследования за выполнение диагностической работы, согласно методическим рекомендациям по порядку и формам диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций с возможностью получения индивидуального плана (утверждены распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 27 августа 2021 № Р-201) переводились в трехуровневую шкалу: высокий, средний или низкий дефицитарный уровень.

В таблице 1 представлены рекомендации по определению уровней профессиональных дефицитов и способам их восполнения (на примере предметных дефицитов).

В исследовании профессиональных компетенций учителей Пристенского района приняли участие **192** учителя.

Таблица 1

Результативность диагностики	Дефицитарный уровень	Рекомендации по способам восполнения предметных дефицитов
Менее 60% выполнения диагностических заданий	Высокий	Профессиональное развитие по технологии индивидуального плана
60 – 80% выполнения диагностических заданий	Средний	Профессиональное развитие по технологии индивидуального плана или повышение квалификации по предметным программам
81 – 100% выполнения диагностических заданий	Минимальный или отсутствие дефицита	Профессиональное развитие в области предметных компетенций на основе неформального и информального образования

На рисунке 1 представлена информация о распределении педагогических работников по преподаваемому предмету.

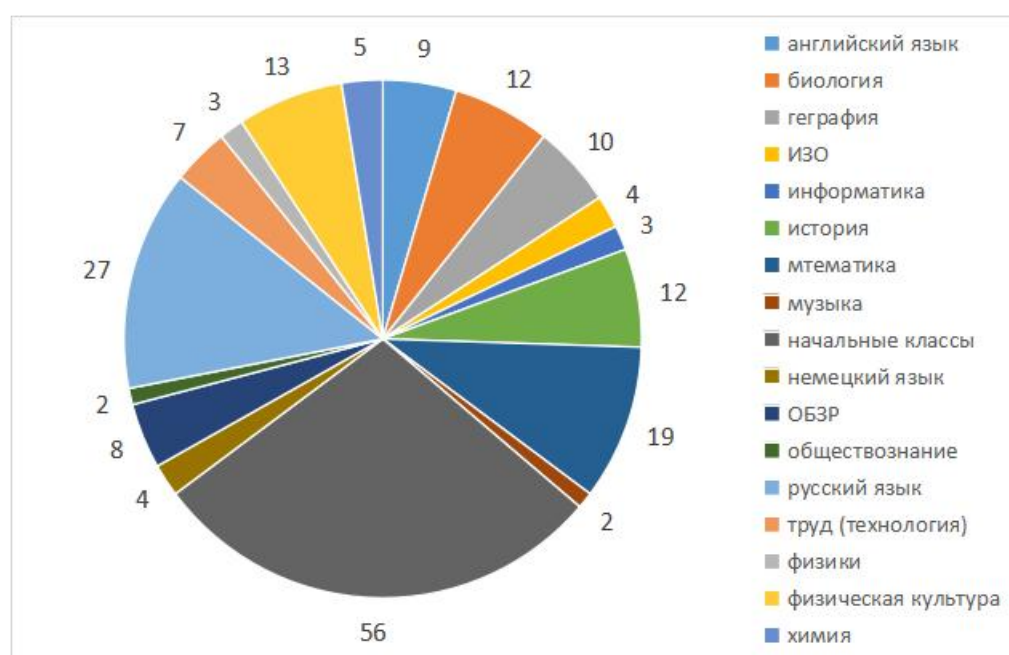


Рисунок 1. Доля участников исследования в разрезе преподаваемого предмета

Результаты диагностики представлены в таблице 2.

Таблица 2

Распределение участников исследования по категориям, уровням предметной и методической компетентности и средний показатель результативности

Категория педагогических работников	Предметные компетенции			Средний показатель результативности	Методические компетенции			Средний показатель результативности	ВСЕГО, абс	Рекомендовано ИОМ
	Низкий дефицитарный уровень, абс	Средний дефицитарный уровень, абс	Высокий дефицитарный уровень, абс		Низкий дефицитарный уровень, абс	Средний дефицитарный уровень, абс	Высокий дефицитарный уровень, абс			
Преподаватели-организаторы учителя ОБЗР	4	2	2	72,1	5	1	2	74,3	8	4
Учителя английского языка	5	3	1	78,9	0	2	7	32,6	9	7
Учителя биологии	12	1	0	85	0	4	8	41,7	12	8
Учителя географии	4	6	0	82,1	1	1	8	41,1	10	8
Учителя ИЗО	3	0	1	81,3	4	0	0	90	4	1
Учителя информатики	3	0	0	92,7	0	3	0	92,7	3	0
Учителя истории	10	1	1	85,8	0	4	8	48,5	12	9
Учителя математики	17	2	0	90,3	2	6	11	51,7	19	11
Учителя музыки	1	1	0	82	2	0	0	100	2	0
Учителя начальных классов	32	22	2	78,9	20	22	14	67,5	56	14
Учителя немецкого языка	2	2	0	80,3	1	2	1	71,3	4	1

Учителя обществознания	2	0	0	91,5	0	2	0	74	2	0
Учителя русского языка	23	3	1	87,4	14	4	9	70,4	27	9
Учителя труда (технологии)	3	2	2	67,4	4	3	0	67,4	7	2
Учителя физики	1	2	0	78	0	3	0	64,7	3	0
Учителя физической культуры	5	6	2	75,1	8	3	2	78,2	13	4
Учителя химии	2	3	0	78,6	1	1	3	58,4	5	3
ИТОГО	129	56	12	81,6*	62	61	73	66,1*	191	78

\* - среднее для всех педагогических работников муниципального образования, принимавших участие в исследовании

**Предметные компетенции.** 129 учителей (67,5% от принимавших участие в исследовании) показали низкий дефицитарный уровень. Результаты 56 учителей (29,3% от принимавших участие в исследовании) соответствуют среднему дефицитарному уровню. Количество баллов, соответствующее высокому дефицитарному уровню предметной компетенции, набрали 12 учителей (6,3%).

Среднее значение результативности составило 81,6%. На рисунке 2 видно, что наиболее высокие средние результаты показали учителя математики, обществознания и информатики.

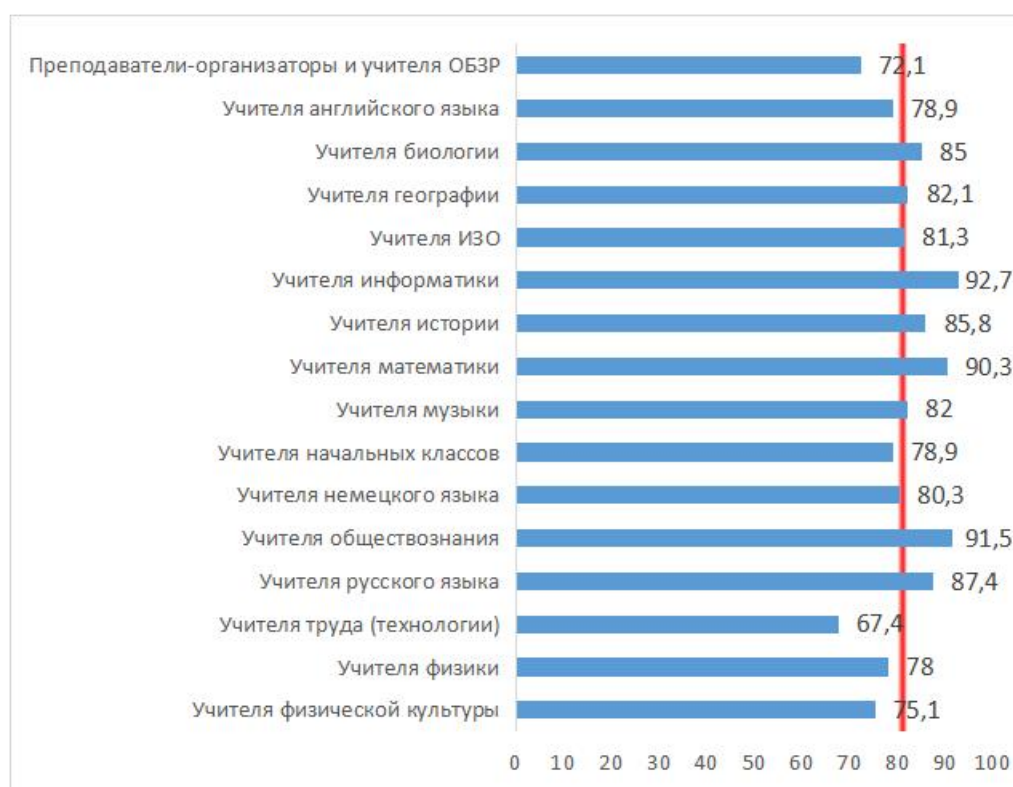


Рисунок 2. Распределение средних значений предметной компетенции учителей Пристенского района (по категориям)

**Методические компетенции.** 62 учителя (32,5% от принимавших участие в исследовании) показали низкий дефицитарный уровень. Результаты 61 учителя (31,9% от принимавших участие в исследовании) соответствуют среднему дефицитарному уровню. Количество баллов, соответствующее высокому дефицитарному уровню, набрали 73 учителя (38,2%).

Среднее значение результативности составило 66,1%. На рисунке 3 видно, что наиболее высокие средние результаты показали учителя ИЗО, информатики и музыки.

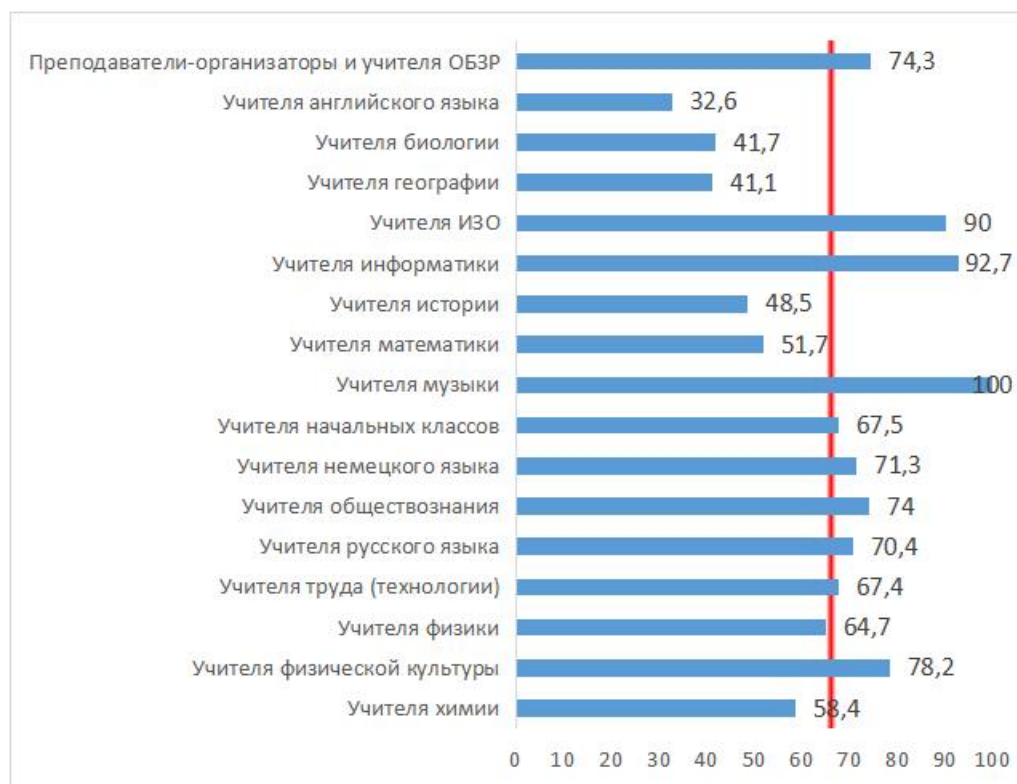


Рисунок 3. Распределение средних значений методической компетенции учителей Пристенского района (по категориям)

По результатам исследования предметных и методических компетенций **рекомендовано:**

- разработать 78 индивидуальных образовательных маршрутов для педагогических работников, показавших высокий дефицитарный уровень;
- рассмотреть возможность включения в методический актив Пристенского района педагогических работников, имеющих низкий дефицитарный уровень предметных и методических компетенций;
- при планировании работы по сопровождению педагогов указанных категорий предусмотреть проведение мероприятий, направленных на устранение выявленных дефицитов, с учетом конкретных потребностей педагогических работников.

Кроме того, по результатам исследования сформирован перечень наиболее актуальных тем / вопросов для субъектов, осуществляющих предметно-методическое сопровождение педагогических работников (Приложение).

**Перечень наиболее актуальных тем / вопросов для субъектов, осуществляющих предметно-методическое сопровождение педагогических работников**

Для преподавателей-организаторов и учителей ОБЗР наиболее трудными стали темы: «Основы медицинских знаний. Оказание первой помощи» и «Военная подготовка. Основы военных знаний» (рисунок 1).



Рисунок 1. Статистическая трудность тем для преподавателей-организаторов и учителей ОБЗР Пристенского района (средняя результативность – 72,1%)

Для учителей английского языка наиболее трудным было аудирование (рисунок 2).

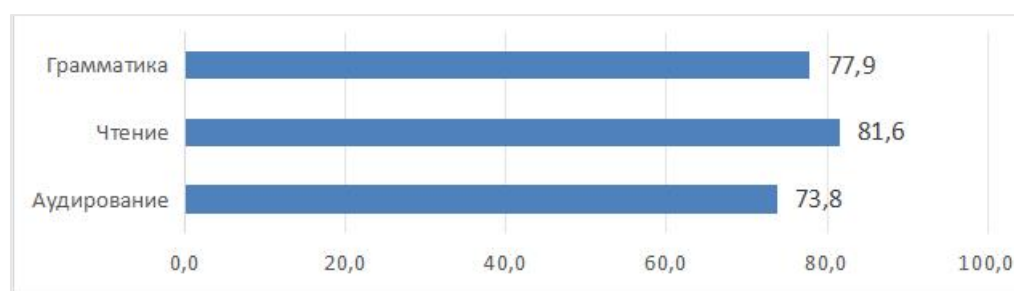


Рисунок 2. Статистическая трудность тем для учителей английского языка Пристенского района (средняя результативность – 78,9%)

Для учителей биологии наиболее трудными стали темы: «Последовательность биологических процессов», «Эмбриональное развитие» и «Генетика» (рисунок 3).

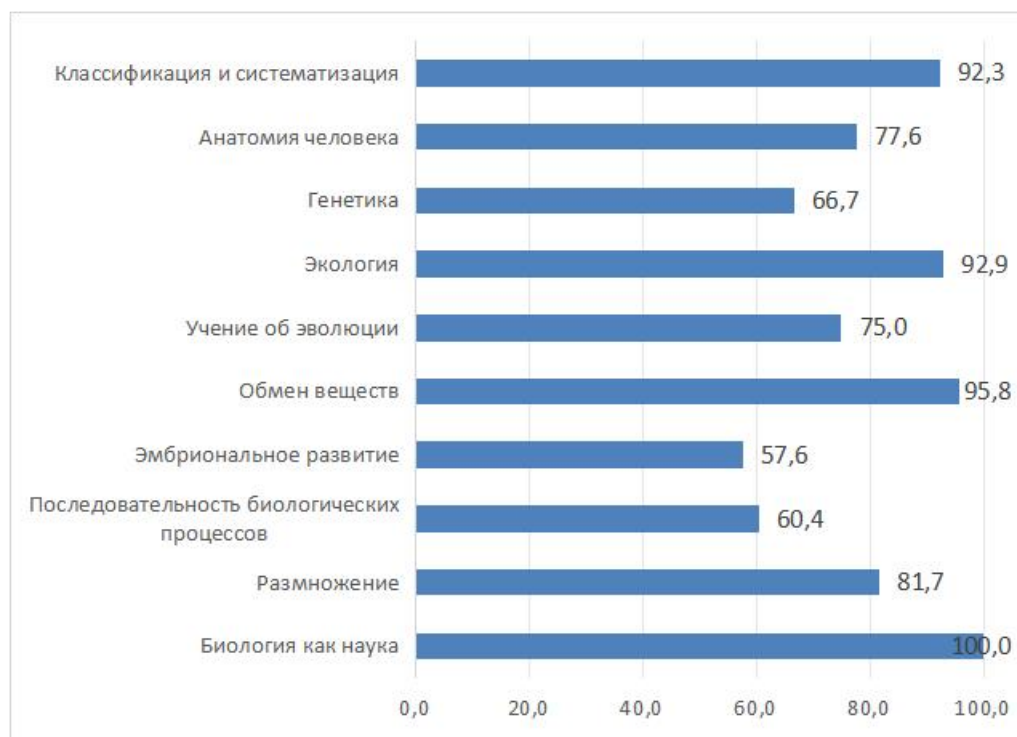


Рисунок 3. Статистическая трудность тем для учителей биологии Пристенского района (средняя результативность – 85%)

Для учителей географии наиболее трудными стали темы: «Мировая экономика» и «определение объектов по географическим координатам на карте» (рисунок 4).

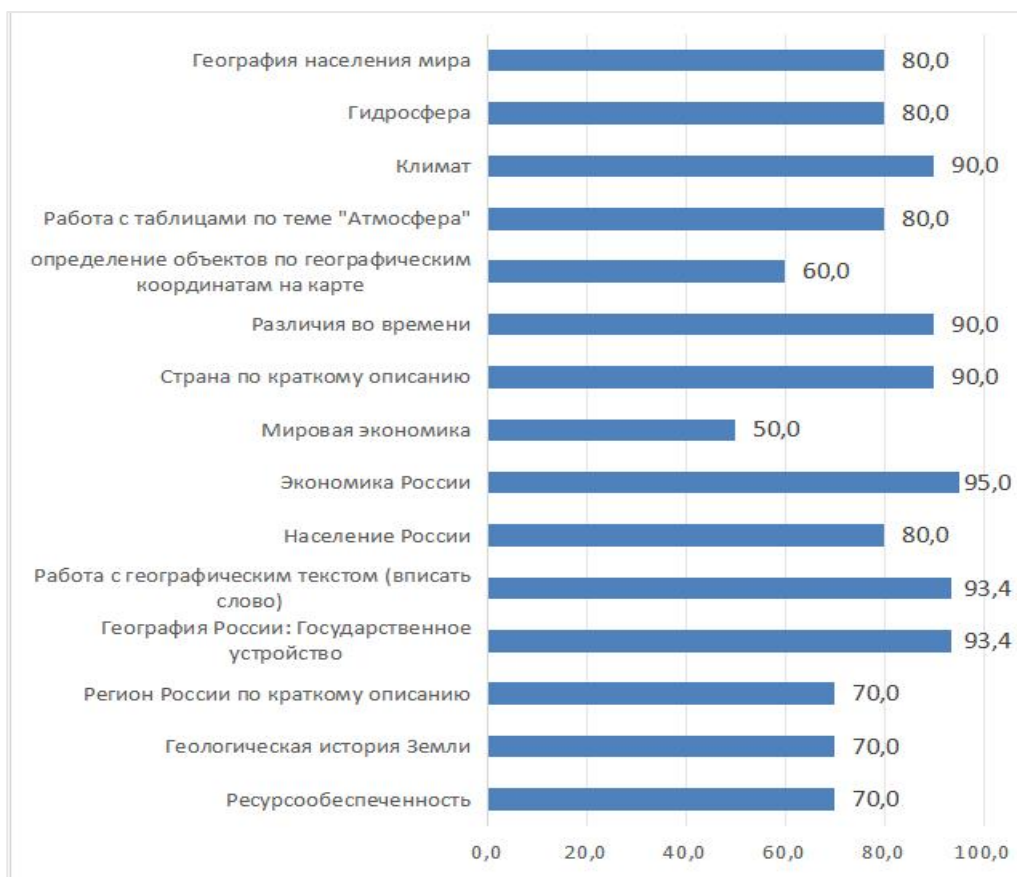


Рисунок 4. Статистическая трудность тем для учителей географии Пристенского района (средняя результативность – 82,1%)

Для учителей ИЗО наиболее трудными стали темы: «Живопись», «Скульптура» и «Декоративно-прикладное искусство» (рисунок 5).

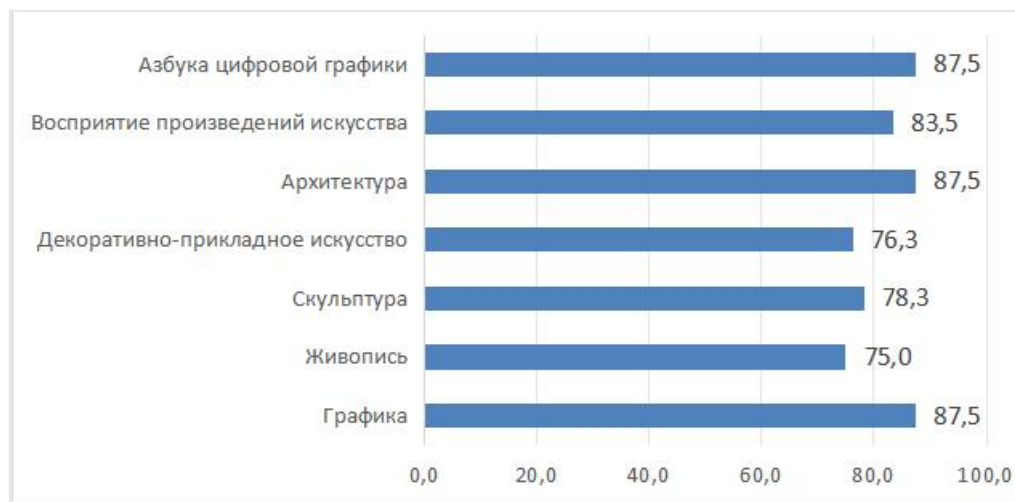


Рисунок 5. Статистическая трудность тем для учителей ИЗО Пристенского района (средняя результативность – 81,25%)

Для учителей информатики наиболее трудными стали темы: «Построение таблиц истинности логических выражений» и «Обработка целочисленной информации» (рисунок 6).

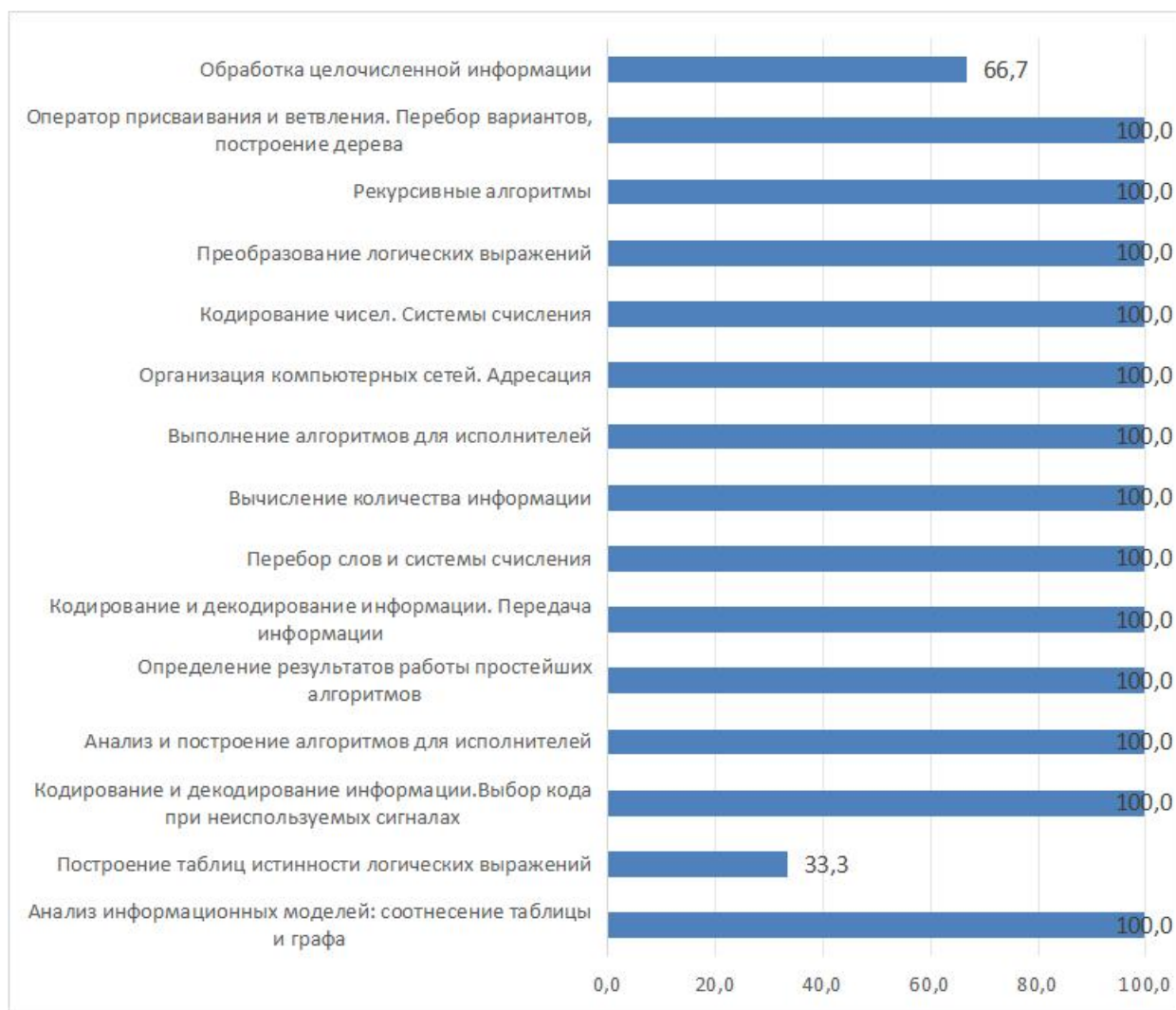


Рисунок 6. Статистическая трудность тем для учителей информатики Пристенского района (средняя результативность – 92,7%)

Для учителей истории наиболее трудными стали темы: «Работа с исторической картой (схемой)», «Работа с письменным историческим источником (множественный выбор)» и «Работа с фрагментом исторического источника и его характеристиками (установление соответствия)» (рисунок 7).

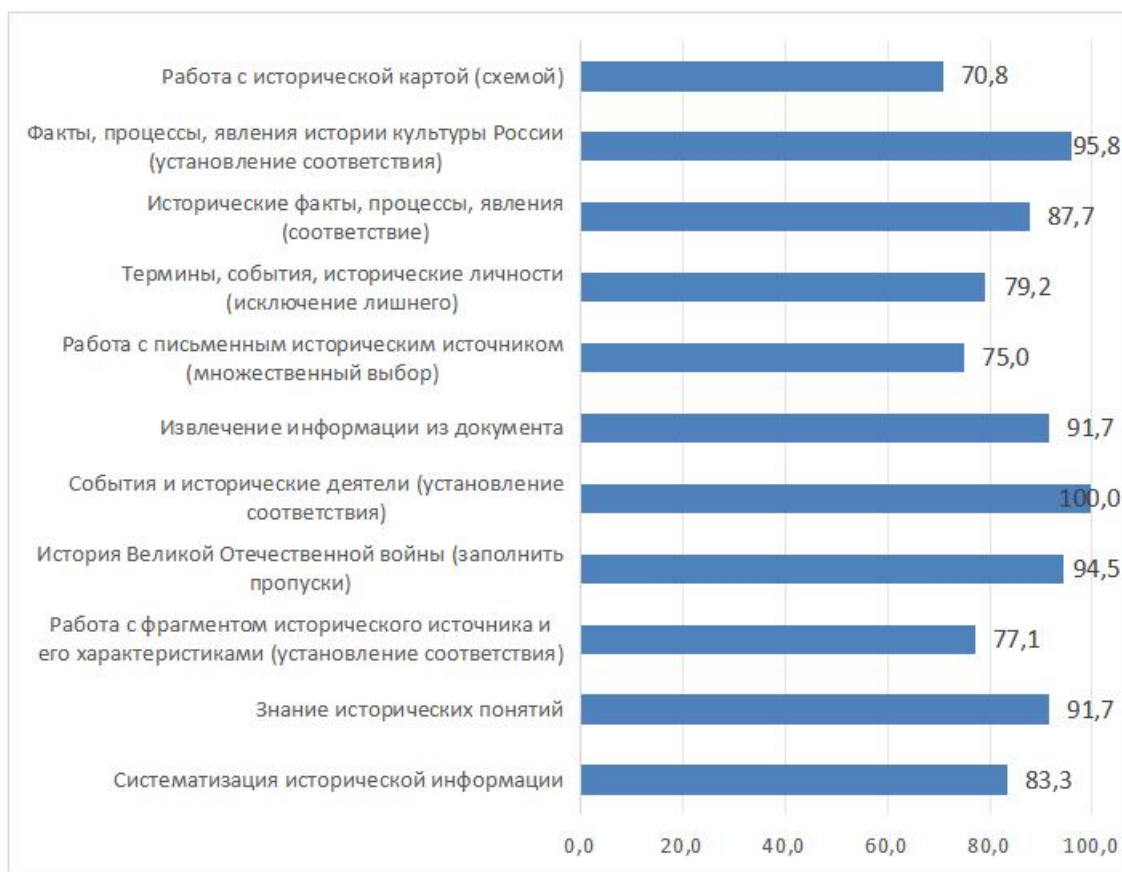


Рисунок 7. Статистическая трудность тем для учителей истории Пристенского района (средняя результативность – 85,8%)

Для учителей математики наиболее трудной стала тема «Производная и первообразная» (рисунок 8).



Рисунок 8. Статистическая трудность тем для учителей математики Пристенского района (средняя результативность – 90,2%)

Для учителей музыки наиболее трудной стала тема «Музыкальные жанры» (рисунок 9).



Рисунок 9. Статистическая трудность тем для учителей музыки Пристенского района (средняя результативность – 82%)

Для учителей начальных классов наиболее трудными стали темы: «Математика» и «Русский язык» (рисунок 10).

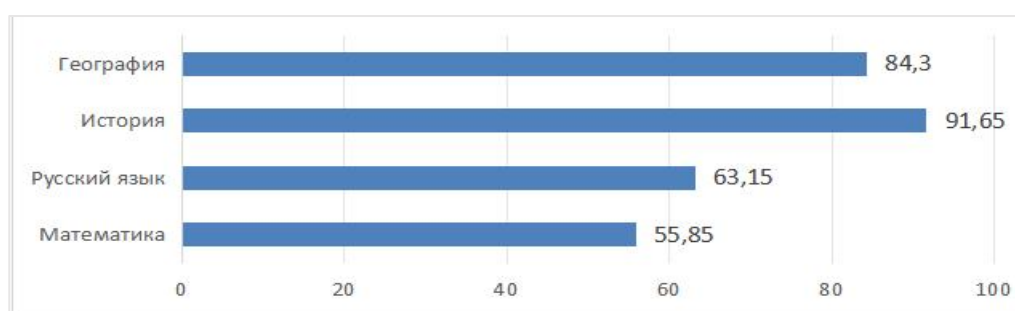


Рисунок 10. Статистическая трудность тем для учителей начальных классов Пристенского района (средняя результативность – 78,9%)

Для учителей немецкого языка наиболее трудными стали грамматика и лексика (рисунок 11).

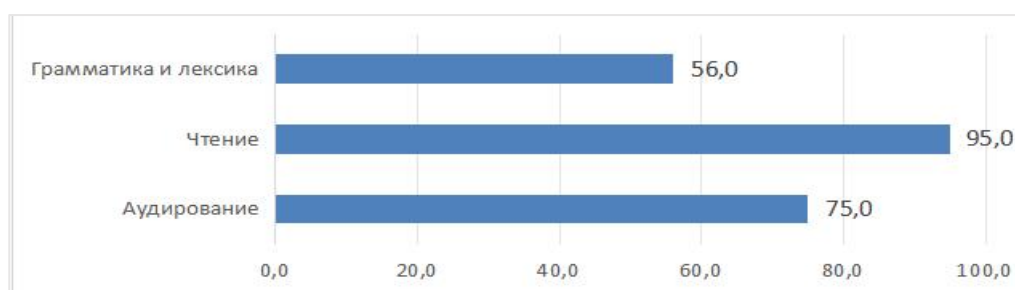


Рисунок 11. Статистическая трудность тем для учителей немецкого языка Пристенского района (средняя результативность – 80,25%)

Для учителей обществознания наиболее трудной стала тема «Правовое регулирование общественных отношений в РФ (ситуации)» (рисунок 12).



Рисунок 12. Статистическая трудность тем для учителей обществознания Пристенского района (средняя результативность – 91,5%)

Для учителей русского языка наиболее трудной стали темы: «Морфология» и «Текст. Функциональная стилистика» (рисунок 13).

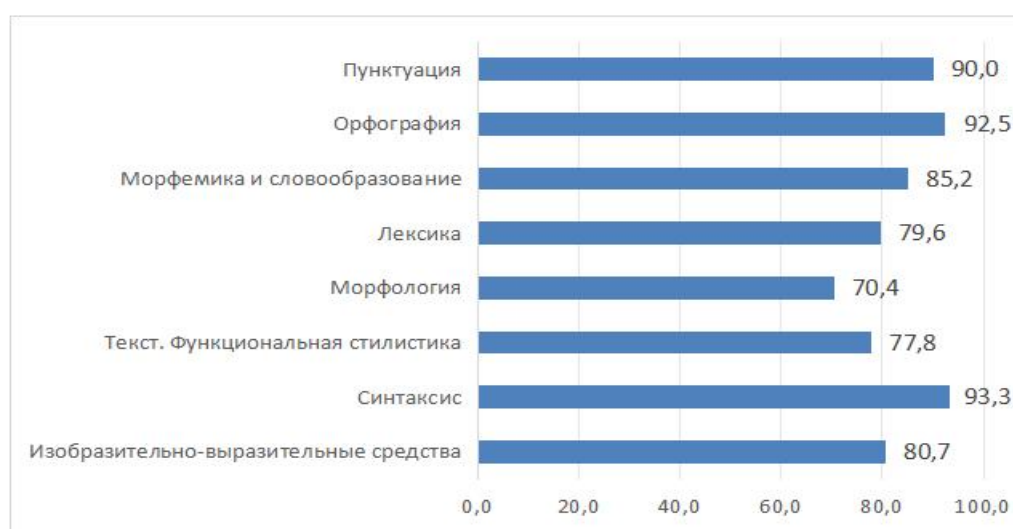


Рисунок 13. Статистическая трудность тем для учителей русского языка Пристенского района (средняя результативность – 87,4%)

Для учителей труда (технологии) наиболее трудной стали темы: «Модуль "Производство и технологии"» и «Проектная деятельность» (рисунок 14).



Рисунок 14. Статистическая трудность тем для учителей труда (технологии) Пристенского района (средняя результативность – 67,4%)

Для учителей физики наиболее трудной стала тема «Механика» (рисунок 15).

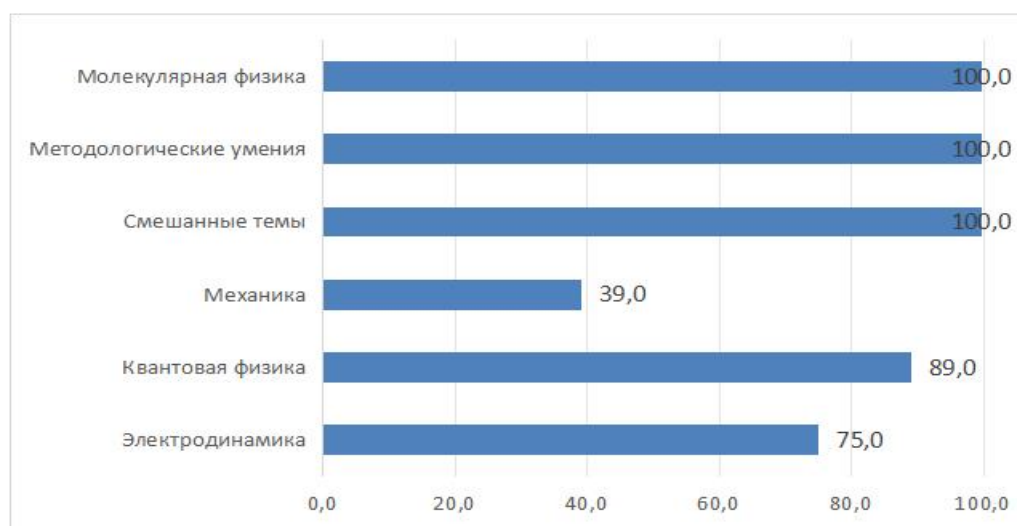


Рисунок 15. Статистическая трудность тем для учителей физики Пристенского района (средняя результативность – 78%)

Для учителей физической культуры наиболее трудными стали темы: «Знания о физической культуре (Олимпийское движение)», «Знания о физической культуре (закаливание)», «Знания о физической культуре (профилактика травматизма)», «Способы самостоятельной двигательной деятельности», «Физическое совершенствование (профилактика заболеваний)», «Модуль «Спортивные игры» (волейбол)», и «Модуль «Спортивные игры» (баскетбол)» (рисунок 16).

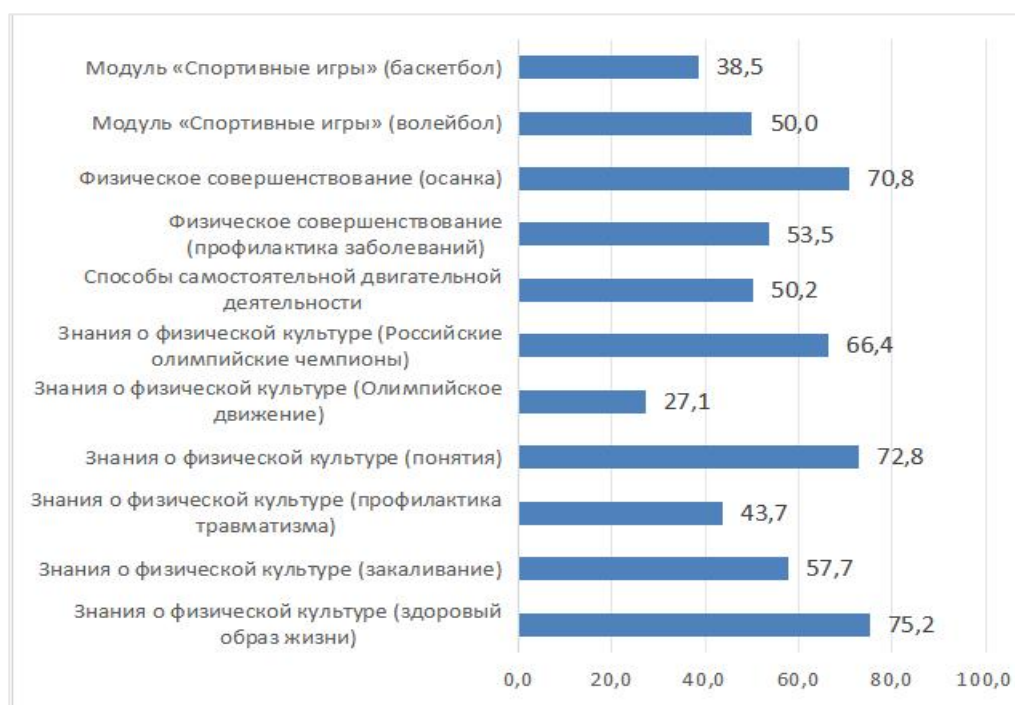


Рисунок 16. Статистическая трудность тем для учителей физики Пристенского района (средняя результативность – 75,1%)

Для учителей химии наиболее трудными стали темы: «Качественные реакции», и «Неорганическая химия» (рисунок 17).

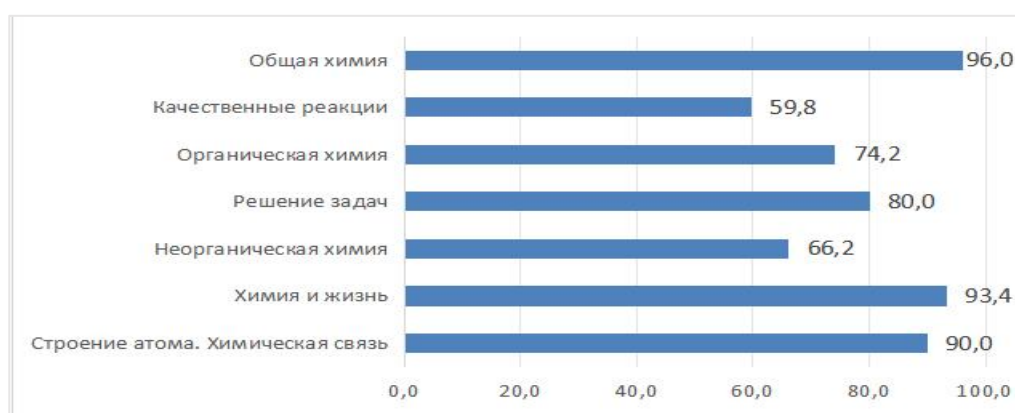


Рисунок 17. Статистическая трудность тем для учителей химии Пристенского района (средняя результативность – 78,6%)

В рамках исследования методической компетенции у всех категорий учителей оценивались планирование учебной деятельности учителем, применение им педагогических технологий и оценка образовательного результата учителем.

<b>предмет</b>	<b>Методические компетенции (%)</b>	<b>Планирование учебной деятельности</b>	<b>Оценка образовательного результата</b>	<b>Применение современных пед технологий</b>
английский язык	32,6	38,7		25,4
биология	41,7	16,3	66,6	66,7
география	41,1	36,6	30	55,3
ИЗО	90	83,5		100
информатика	72	46,7		91,3
история	48,5	41,7	91,7	69,2
математика	51,7	50	56,6	31,6
музыка	100	50		85,5
начальные классы	69,7	22,9	62,5	78,1
немецкий язык	71,3	77,8		37,5
ОБЗР	74,3	66,8		84,4
обществознание	74	50		90
русский язык	70,4	44,4	68,2	72,8
труд (технология)	78,7	60,7	71,4	88
физика	64,7	0	100	84,7
физическая культура	78,2	80,8		65,5
химия	58,4	55,8	100	51

Наиболее трудным для учителей физики, биологии, начальных классов, географии и английского языка стало планирование учебной деятельности, для учителей английского языка, математики и немецкого языка – применение педагогических технологий, а для учителей географии и математики – оценка образовательного результата.