

## **Информационно-аналитический отчет о проведении и результатах диагностики профессиональных компетенций учителей-предметников образовательных организаций Курской области (февраль 2026 года)**

Информационно-аналитический отчет о проведении и результатах исследования профессиональных компетенций учителей Медвенского района Курской области подготовлен и составлен на основании первичных данных, полученных в ходе процедуры исследования профессиональных компетенций.

Сроки проведения: 24 февраля — 06 марта 2026 года.

Обработка полученной информации осуществлялась с использованием следующих методов:

- статистической обработки;
- сравнительного;
- экспертной оценки;
- обобщения;
- анализа и синтеза.

Отчет содержит количественные показатели, выводы, адресные рекомендации для субъектов научно-методического сопровождения педагогических работников муниципалитета.

**Цель:** комплексный анализ образовательных потребностей и профессиональных затруднений учителей-предметников образовательных организаций Курской области для разработки и реализации индивидуальных траекторий непрерывного профессионального роста.

### **Задачи:**

- определить уровень профессиональных знаний по направлениям педагогической деятельности;
- выявить структурные компоненты профессиональных дефицитов педагогов;
- осуществить краткосрочное и долгосрочное прогнозирование профессиональных затруднений педагогов для реализации предметно-методического сопровождения;
- осуществить краткосрочное и долгосрочное прогнозирование профессиональных затруднений педагогов для построения индивидуальных траекторий непрерывного профессионального роста;
- составить рекомендации по устранению профессиональных дефицитов педагогов.

**Основные принципы** проведения исследования:

- добровольность участия;

- конфиденциальность данных;
- соблюдение прав педагогических работников.

**Тип исследования** – диагностика профессиональных дефицитов на основании стандартизированных оценочных процедур.

Исследование проводилось дистанционно.

### **Краткая характеристика измерительных материалов**

Диагностические материалы состояли из заданий, оценивающих предметные и методические компетенции педагогических работников в соответствии с преподаваемым предметом и/или занимаемой должностью (преподаватели-организаторы и учителя ОБЗР, учителя ИЗО, английского языка, биологии, географии, информатики, истории, математики, музыки, начальных классов, обществознания, русского языка, труда (технологии), физики, физической культуры, химии). Каждая диагностическая работа имела уникальный набор диагностических заданий, сформированный случайным образом из общего банка заданий. Диагностические материалы были разработаны на основе заданий ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», рассмотрены экспертами на уровне региона (учителя – члены муниципальных тьюторских команд, профессорско-преподавательский состав ОГБУ ДПО КИРО). По окончании диагностики учителям был доступен просмотр результатов.

Оценка результатов осуществлялась автоматически, отдельно по каждому виду компетенций. Первичные баллы, полученные участниками исследования за выполнение диагностической работы, согласно методическим рекомендациям по порядку и формам диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций с возможностью получения индивидуального плана (утверждены распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 27 августа 2021 № Р-201) переводились в трехуровневую шкалу: высокий, средний или низкий дефицитарный уровень.

В таблице 1 представлены рекомендации по определению уровней профессиональных дефицитов и способам их восполнения (на примере предметных дефицитов).

Таблица 1

<b>Результативность диагностики</b>	<b>Дефицитарный уровень</b>	<b>Рекомендации по способам восполнения предметных дефицитов</b>
Менее 60% выполнения диагностических заданий	Высокий	Профессиональное развитие по технологии индивидуального плана
60 – 80% выполнения диагностических заданий	Средний	Профессиональное развитие по технологии индивидуального

		плана или повышение квалификации по предметным программам
81 – 100% выполнения диагностических заданий	Минимальный или отсутствие дефицита	Профессиональное развитие в области предметных компетенций на основе неформального и информального образования

Приказом Министерства образования и науки Курской области от 09.02.2026 №25 «О диагностике профессиональных компетенций учителей-предметников общеобразовательных организаций муниципальных районов Курской области» (таблица 2).

Таблица 2

Список муниципальных районов Курской области, в которых учителям-предметникам общеобразовательных организаций было рекомендовано прохождение диагностики профессиональных компетенций по учебным предметам

№ п/п	Муниципальное образование	Учебные предметы
1.	Беловский район	русский язык, математика, биология, химия, обществознание, история, география
2.	Дмитриевский район	русский язык, биология, информатика, физика, химия, обществознание, история, география
3.	Касторенский район	русский язык, математика, биология, информатика, физика, химия, обществознание, история, география
4.	Кореневский район	русский язык, математика, биология, информатика, физика, химия, обществознание, история
5.	Курчатовский район	русский язык, математика, биология, информатика, физика, химия, обществознание, история
6.	Советский район	русский язык, математика, биология, информатика, физика, химия, обществознание, история, география

В исследовании профессиональных компетенций учителей-предметников общеобразовательных организаций муниципальных районов Курской области приняли участие **460** учителей.

На рисунке 1 представлена информация о распределении педагогических работников по муниципальным образованиям и преподаваемому предмету.

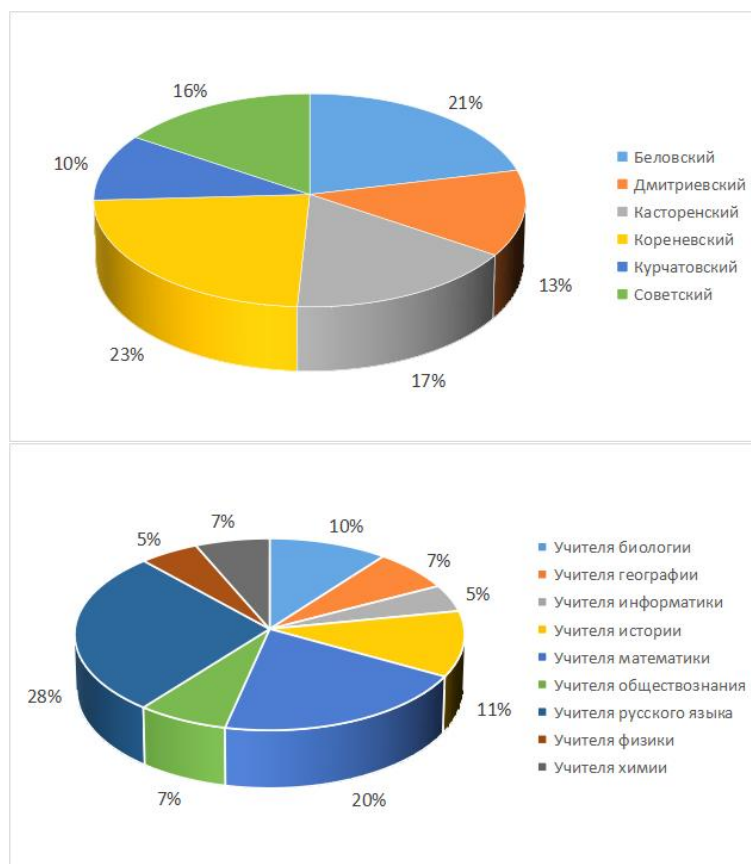


Рисунок 1. Доля участников исследования в разрезе муниципальных образований и преподаваемого предмета

Результаты диагностики представлены в таблице 3.

Таблица 3

Распределение участников исследования по категориям, уровням предметной и методической компетентности и средний показатель результативности

Муниципальное образование	Категория педагогических работников	Предметные компетенции			Средний показатель результативности	Методические компетенции			Средний показатель результативности	ВСЕГО, абс	Рекомендовано ИОМ
		Низкий дефицитарный уровень, абс	Средний дефицитарный уровень, абс	Высокий дефицитарный уровень, абс		Низкий дефицитарный уровень, абс	Средний дефицитарный уровень, абс	Высокий дефицитарный уровень, абс			
Беловский	Учителя биологии	10	0	0	90	6	3	1	72	10	1
	Учителя географии	8	2	0	87,2	1	8	1	65	10	1
	Учителя истории	7	0	0	93,6	3	4	0	83,4	7	0
	Учителя математики	25	0	0	96,7	12	10	3	72,1	25	3
	Учителя обществознания	9	0	0	98,2	3	6	0	78,1	9	0
	Учителя русского языка	24	4	0	90,4	19	9	0	85,9	28	0
	Учителя химии	7	2	0	87,1	4	3	2	78,1	9	2
	<b>ИТОГО</b>	<b>90</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>91,9</b>	<b>48</b>	<b>43</b>	<b>7</b>	<b>76,4</b>	<b>98</b>	<b>7</b>
Дмитриевский	Учителя биологии	2	2	0	84,8	0	0	4	20	4	4
	Учителя географии	4	3	0	85,7	1	4	2	57,4	7	2
	Учителя информатики	1	3	3	63,6	1	6	0	70,1	7	3
	Учителя истории	8	0	0	92,1	0	3	5	55,3	8	5
	Учителя обществознания	5	1	0	91,2	1	4	1	76,2	6	1
	Учителя русского языка	17	1	0	89,8	7	6	5	76,4	18	5

	Учителя физики	4	2	1	77,4	0	6	1	63,1	7	2
	Учителя химии	2	1	0	85	1	1	1	66,7	3	1
	<b>ИТОГО</b>	<b>43</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>83,7</b>	<b>11</b>	<b>30</b>	<b>19</b>	<b>60,7</b>	<b>60</b>	<b>23</b>
Касторенский	Учителя биологии	6	3	0	81,4	2	1	6	40	9	6
	Учителя географии	4	2	0	83,3	2	1	3	56,3	6	3
	Учителя информатики	2	1	1	77,8	0	4	0	66	4	1
	Учителя истории	11	0	0	90,2	0	4	7	46,7	11	7
	Учителя математики	19	0	0	94	1	10	8	53,6	19	8
	Учителя обществознания	1	0	0	93	0	1	0	77	1	0
	Учителя русского языка	15	3	0	85,2	8	6	4	76,4	18	4
	Учителя физики	5	0	0	86,5	1	4		75,6	5	0
	Учителя химии	2	1	0	86	2	1	0	86,3	3	0
		<b>ИТОГО</b>	<b>65</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>86,4</b>	<b>16</b>	<b>32</b>	<b>28</b>	<b>64,2</b>	<b>76</b>
Корневский	Учителя биологии	6	3	0	85,5	1	3	9	36,9	13	9
	Учителя географии	0	2	0	73,5	0	0	2	35,5	2	2
	Учителя информатики	1	3	1	66,8	2	2	1	69,8	5	1
	Учителя истории	10	0	0	93,7	2	1	7	59,5	10	6
	Учителя математики	25	0	0	95,2	10	6	8	68,8	24	8
	Учителя обществознания	5	0	0	93,8	1	4	0	79,6	5	0
	Учителя русского языка	29	4	0	91,8	23	5	5	84,8	33	5
	Учителя физики	6	0	1	84,6	1	4	2	66,7	7	2
	Учителя химии	3	4	0	83,4	3	4	1	73,5	8	1

	<b>ИТОГО</b>	<b>85</b>	<b>16</b>	<b>2</b>	<b>85,4</b>	<b>43</b>	<b>29</b>	<b>35</b>	<b>63,9</b>	<b>107</b>	<b>35</b>
Курчатовский	Учителя биологии	3	1	0	85,5	1	0	3	40	4	3
	Учителя информатики	2	2	1	86,8	2	2	1	74,4	5	1
	Учителя истории	3	1	1	91,6	0	1	4	50	5	4
	Учителя математики	7	0	2	88,8	1	1	7	78,2	9	7
	Учителя обществознания	5	0	0	94,2	0	5	0	69,4	5	0
	Учителя русского языка	6	2	2	83,8	2	0	8	63	10	8
	Учителя физики	3	1	1	79,8	2	1	2	65,4	5	2
	Учителя химии	3	0	1	62,8	0	1	3	46,8	4	3
	<b>ИТОГО</b>	<b>32</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>84,2</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>28</b>	<b>60,9</b>	<b>47</b>	<b>28</b>
Советский	Учителя биологии	5	2	0	87,4	2	2	4	47,5	8	4
	Учителя географии	3	4	0	81,9	1	2	4	44,1	7	4
	Учителя информатики	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Учителя истории	9	1	0	91,4	0	4	6	44	10	6
	Учителя математики	16	0	0	95,3	1	7	9	52,6	17	9
	Учителя обществознания	6	1	0	94	2	4	1	76	7	1
	Учителя русского языка	19	1	0	91,9	13	4	3	83,6	20	3
	Учителя физики	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Учителя химии	3	0	0	84,3	0	2	1	57,7	3	1
	<b>ИТОГО</b>	<b>61</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>69,6</b>	<b>19</b>	<b>25</b>	<b>28</b>	<b>45,1</b>	<b>72</b>	<b>28</b>

## Беловский район

**Предметные компетенции.** 90 учителя (91,8% от принимавших участие в исследовании) показали низкий дефицитарный уровень. Результаты 8 учителей (8,2% от принимавших участие в исследовании) соответствуют среднему дефицитарному уровню. Количество баллов, соответствующее высокому дефицитарному уровню предметной компетенции, не набрал ни один учитель.

Среднее значение результативности составило 91,9%. На рисунке 2 видно, что наиболее высокие средние результаты показали учителя математики, истории и обществознания.

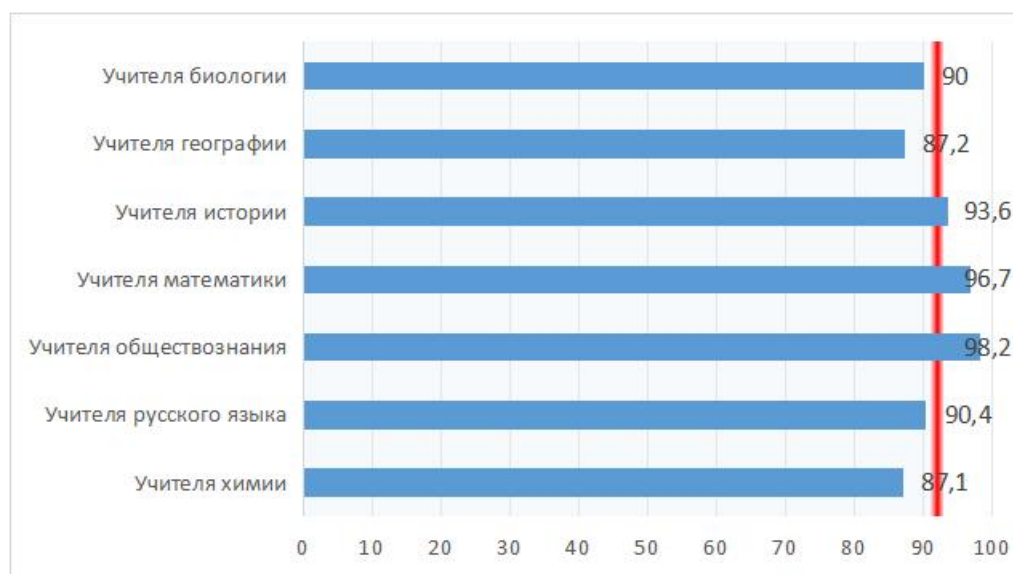


Рисунок 2. Распределение средних значений предметной компетенции учителей Беловского района (по категориям)

**Методические компетенции.** 48 учителей (49,0% от принимавших участие в исследовании) показали низкий дефицитарный уровень. Результаты 43 учителей (43,9% от принимавших участие в исследовании) соответствуют среднему дефицитарному уровню. Количество баллов, соответствующее высокому дефицитарному уровню, набрали 7 учителей (7,1%).

Среднее значение результативности составило 76,4%. На рисунке 3 видно, что наиболее высокие средние результаты показали учителя истории и русского языка.

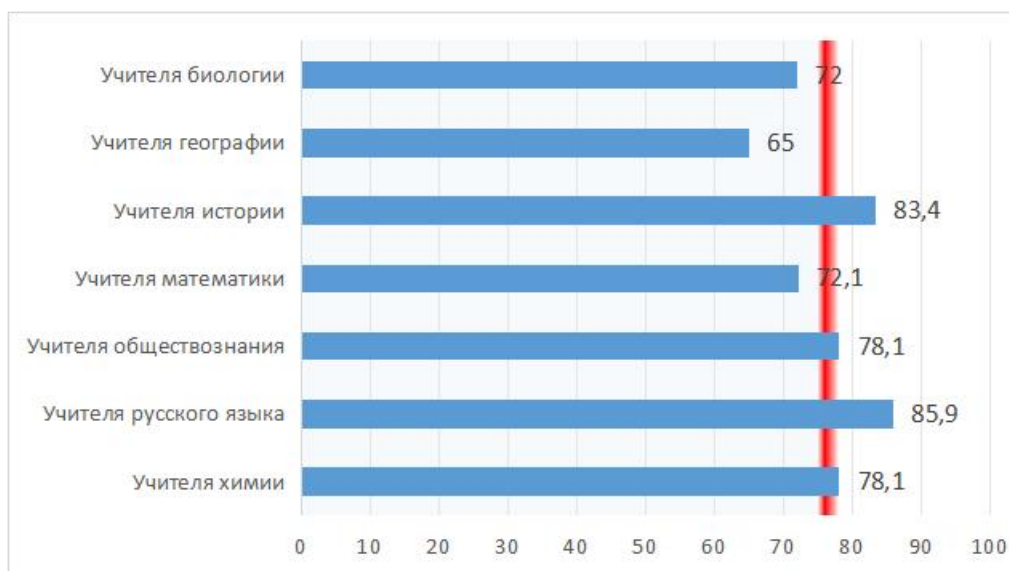


Рисунок 3. Распределение средних значений методической компетенции учителей Беловского района (по категориям)

### Дмитриевский район

**Предметные компетенции.** 43 учителя (71,7% от принимавших участие в исследовании) показали низкий дефицитарный уровень. Результаты 13 учителей (21,7% от принимавших участие в исследовании) соответствуют среднему дефицитарному уровню. Количество баллов, соответствующее высокому дефицитарному уровню предметной компетенции, набрали 4 учителя (6,7%).

Среднее значение результативности составило 83,7%. На рисунке 4 видно, что наиболее высокие средние результаты показали учителя русского языка, истории и обществознания.

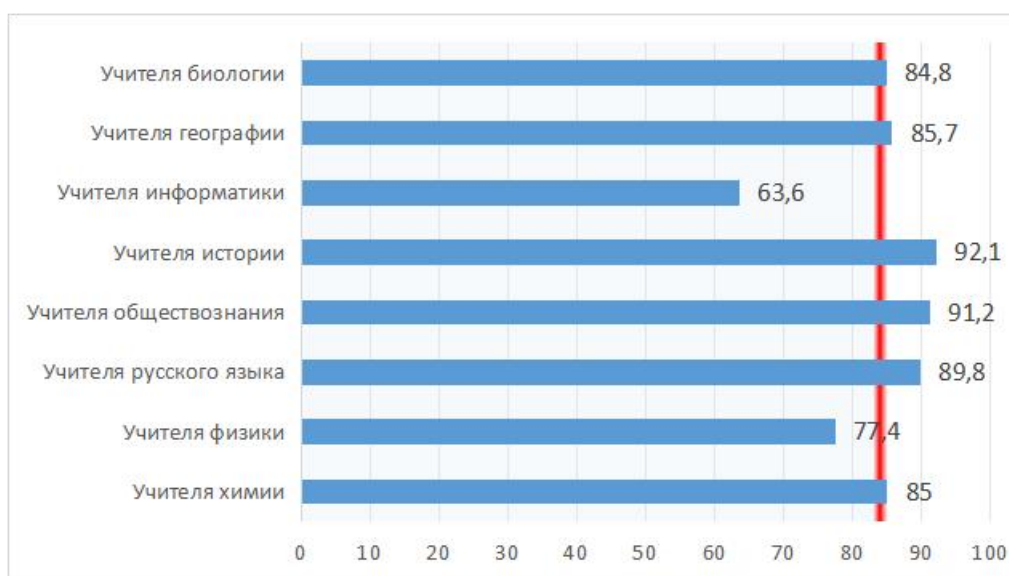


Рисунок 4. Распределение средних значений предметной компетенции учителей Дмитриевского района (по категориям)

**Методические компетенции.** 11 учителей (18,3% от принимавших участие в исследовании) показали низкий дефицитарный уровень. Результаты 30 учителей (50% от принимавших участие в исследовании) соответствуют среднему дефицитарному уровню. Количество баллов, соответствующее высокому дефицитарному уровню, набрали 19 учителей (31,7%).

Среднее значение результативности составило 60,7%. На рисунке 5 видно, что наиболее высокие средние результаты показали учителя обществознания и русского языка.

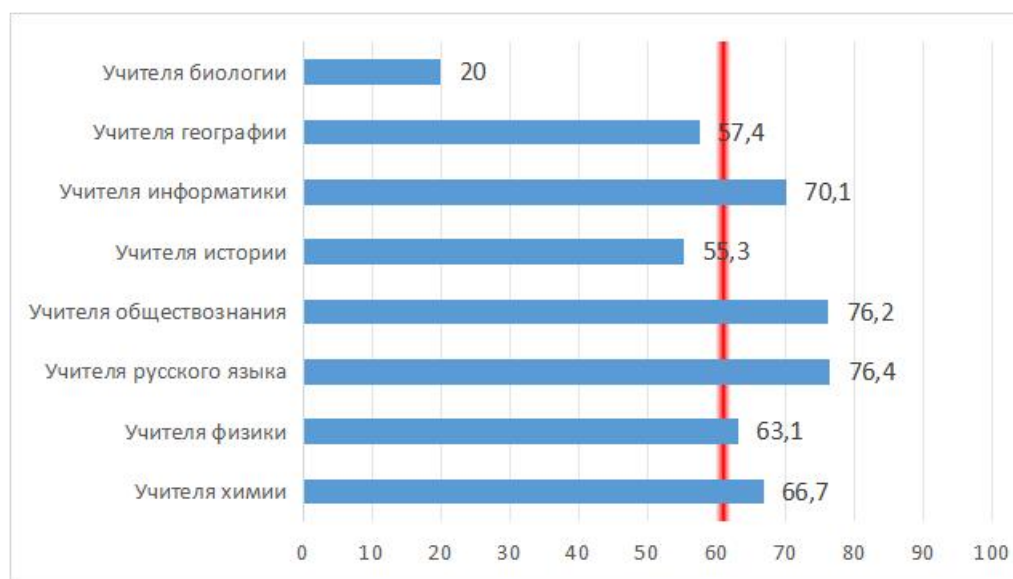


Рисунок 5. Распределение средних значений методической компетенции учителей Дмитриевского района (по категориям)

### Касторенский район

**Предметные компетенции.** 65 учителей (85,5% от принимавших участие в исследовании) показали низкий дефицитарный уровень. Результаты 10 учителей (13,2% от принимавших участие в исследовании) соответствуют среднему дефицитарному уровню. Количество баллов, соответствующее высокому дефицитарному уровню предметной компетенции, набрал 1 учитель (1,3%).

Среднее значение результативности составило 86,4%. На рисунке 6 видно, что наиболее высокие средние результаты показали учителя истории, математики и обществознания.

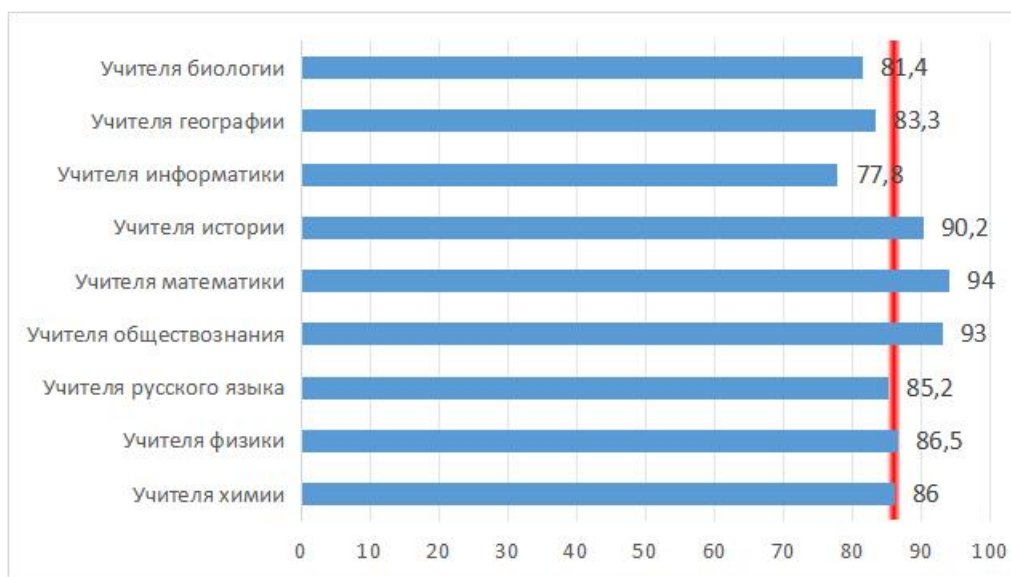


Рисунок 6. Распределение средних значений предметной компетенции учителей Касторенского района (по категориям)

**Методические компетенции.** 16 учителей (21,1% от принимавших участие в исследовании) показали низкий дефицитарный уровень. Результаты 32 учителей (42,1% от принимавших участие в исследовании) соответствуют среднему дефицитарному уровню. Количество баллов, соответствующее высокому дефицитарному уровню, набрали 28 учителей (36,8%).

Среднее значение результативности составило 64,2%. На рисунке 7 видно, что наиболее высокие средние результаты показали учителя химии.

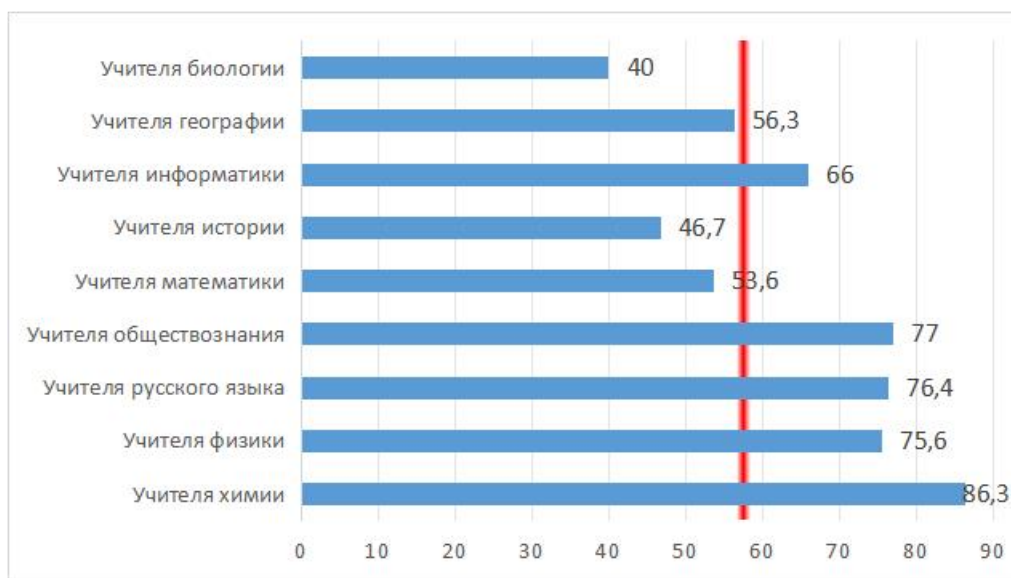


Рисунок 7. Распределение средних значений методической компетенции учителей Касторенского района (по категориям)

### Корневский район

**Предметные компетенции.** 85 учителей (79,4% от принимавших участие в исследовании) показали низкий дефицитарный уровень. Результаты 16 учителей (15% от принимавших участие в исследовании) соответствуют среднему дефицитарному уровню. Количество баллов, соответствующее высокому дефицитарному уровню предметной компетенции, набрали 2 учителя (1,9%).

Среднее значение результативности составило 85,4%. На рисунке 8 видно, что наиболее высокие средние результаты показали учителя истории, математики и обществознания.

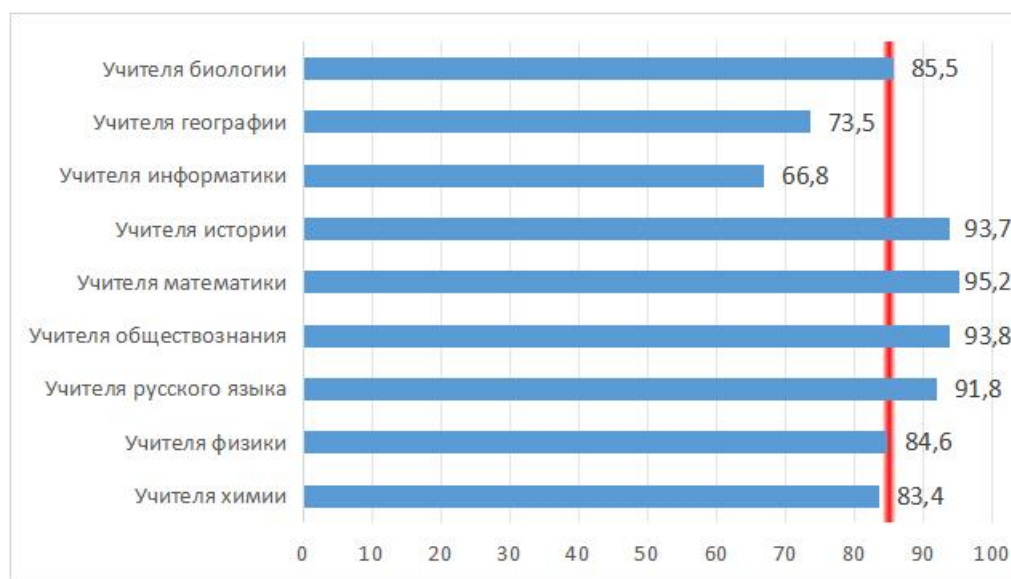


Рисунок 8. Распределение средних значений предметной компетенции учителей Корнеевского района (по категориям)

**Методические компетенции.** 43 учителя (40,2% от принимавших участие в исследовании) показали низкий дефицитарный уровень. Результаты 29 учителей (27,1% от принимавших участие в исследовании) соответствуют среднему дефицитарному уровню. Количество баллов, соответствующее высокому дефицитарному уровню, набрали 35 учителей (32,7%).

Среднее значение результативности составило 63,9%. На рисунке 9 видно, что наиболее высокие средние результаты показали учителя обществознания и русского языка.

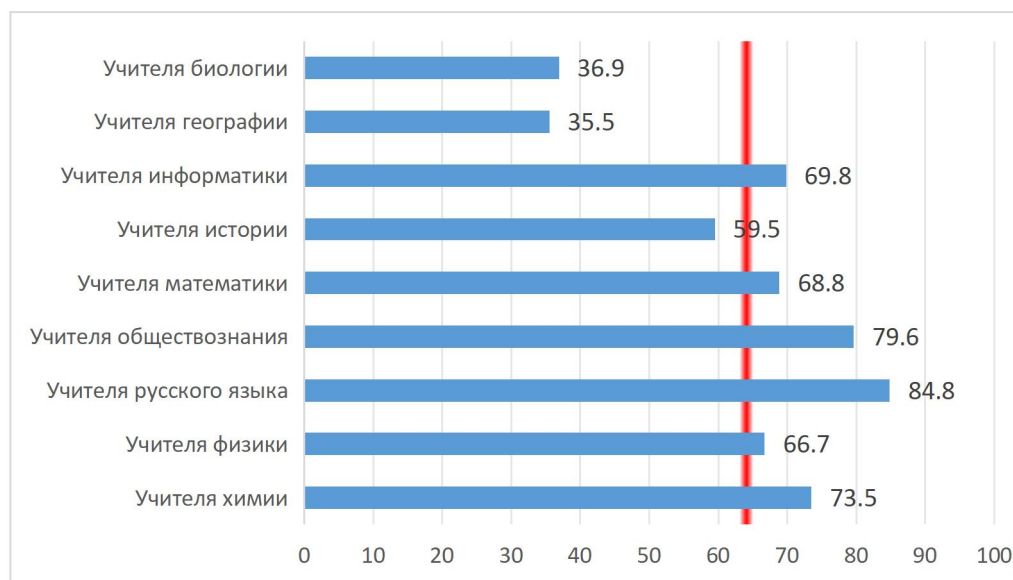


Рисунок 9. Распределение средних значений методической компетенции учителей Корнеевского района (по категориям)

### Курчатовский район

**Предметные компетенции.** 32 учителя (68,1% от принимавших участие в исследовании) показали низкий дефицитарный уровень. Результаты 7 учителей (14,4% от принимавших участие в исследовании) соответствуют среднему дефицитарному уровню. Количество баллов, соответствующее высокому дефицитарному уровню предметной компетенции, набрали 8 учителей (17%).

Среднее значение результативности составило 84,2%. На рисунке 10 видно, что наиболее высокие средние результаты показали учителя истории и обществознания.

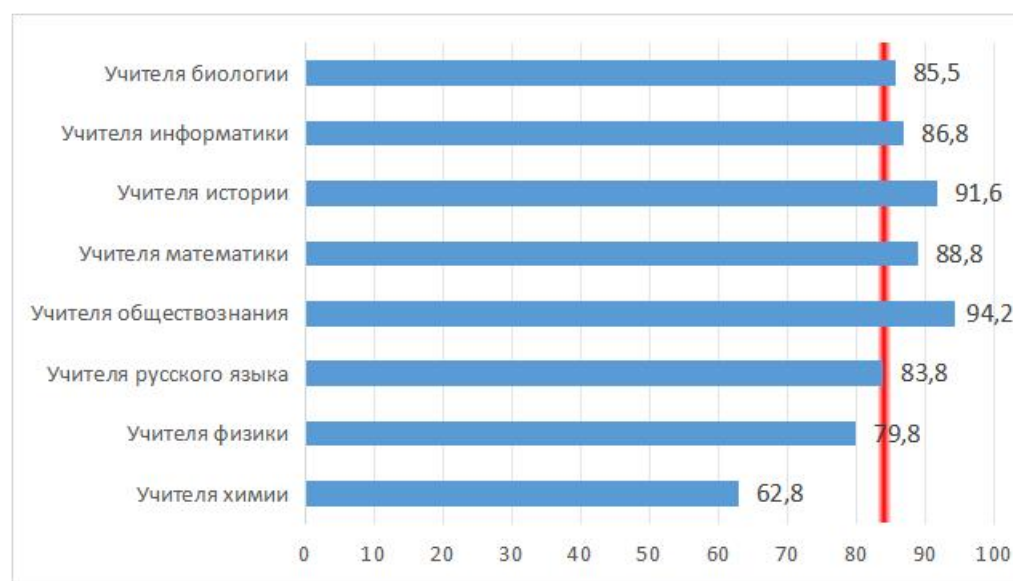


Рисунок 10. Распределение средних значений предметной компетенции учителей Курчатовского района (по категориям)

**Методические компетенции.** 8 учителей (17% от принимавших участие в исследовании) показали низкий дефицитарный уровень. Результаты 11 учителей (23,4% от принимавших участие в исследовании) соответствуют среднему дефицитарному уровню. Количество баллов, соответствующее высокому дефицитарному уровню, набрали 28 учителей (59,6%).

Среднее значение результативности составило 60,9%. На рисунке 11 видно, что наиболее высокие средние результаты показали учителя математики и информатики.

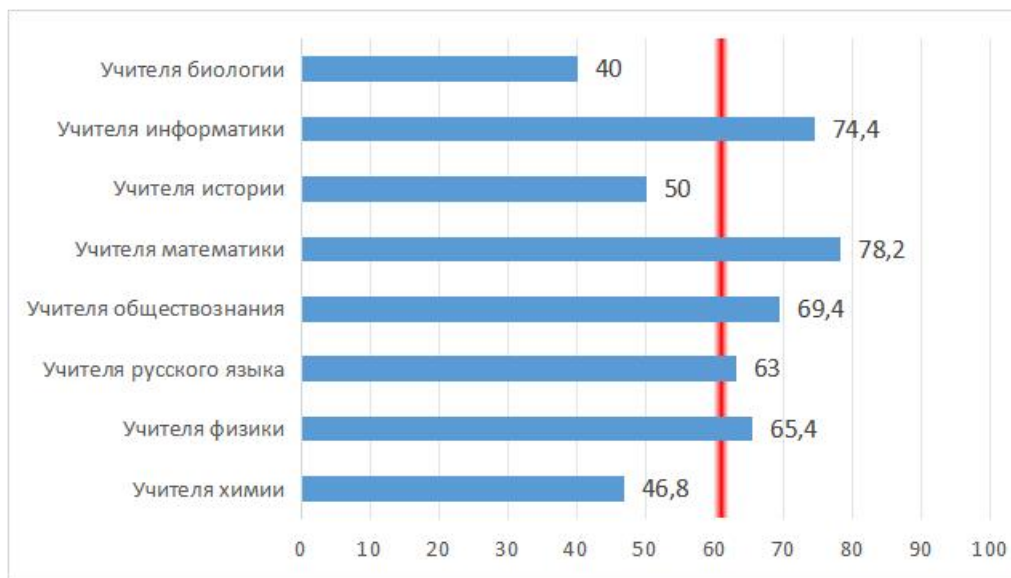


Рисунок 11. Распределение средних значений методической компетенции учителей Курчатковского района (по категориям)

### Советский район

**Предметные компетенции.** 61 учитель (84,7% от принимавших участие в исследовании) показали низкий дефицитарный уровень. Результаты 9 учителей (12,5% от принимавших участие в исследовании) соответствуют среднему дефицитарному уровню. Количество баллов, соответствующее высокому дефицитарному уровню предметной компетенции, не набрал ни один учитель.

Среднее значение результативности составило 89,5%. На рисунке 12 видно, что наиболее высокие средние результаты показали учителя математики и обществознания.

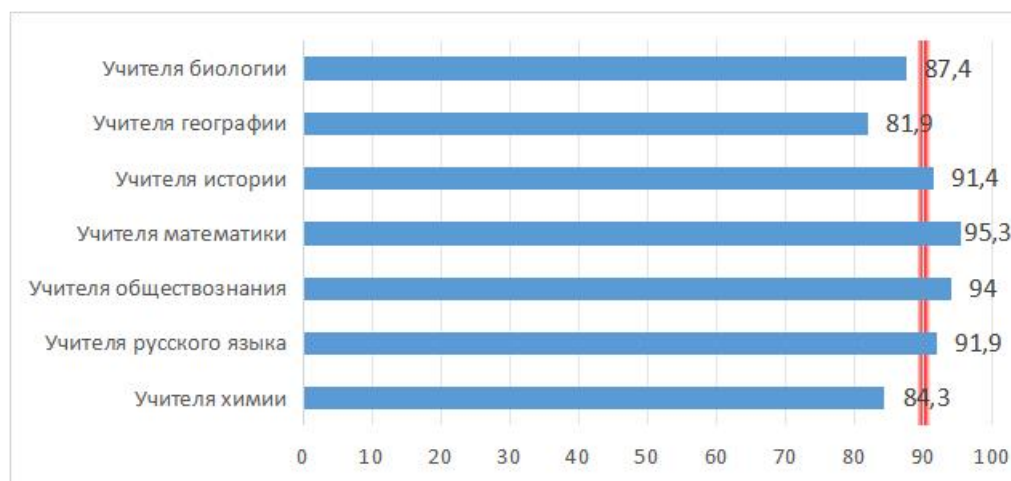


Рисунок 12. Распределение средних значений предметной компетенции учителей Советского района (по категориям)

**Методические компетенции.** 19 учителей (26,4% от принимавших участие в исследовании) показали низкий дефицитарный уровень. Результаты 25 учителей (34,7% от принимавших участие в исследовании) соответствуют среднему дефицитарному уровню. Количество баллов, соответствующее высокому дефицитарному уровню, набрали 28 учителей (38,9%).

Среднее значение результативности составило 57,9%. На рисунке 13 видно, что наиболее высокие средние результаты показали учителя обществознания и русского языка.

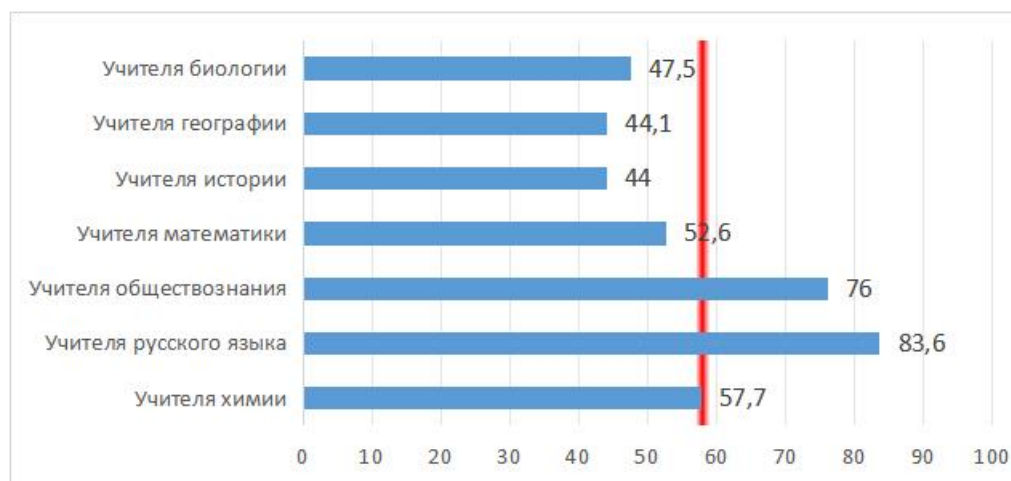


Рисунок 13. Распределение средних значений методической компетенции учителей Советского района (по категориям)

По результатам исследования предметных и методических компетенций **рекомендовано:**

- разработать 149 индивидуальных образовательных маршрута для педагогических работников, показавших высокий дефицитарный уровень;

- рассмотреть возможность включения в методический актив муниципальных образований педагогических работников, имеющих низкий дефицитарный уровень предметных и методических компетенций;

- при планировании работы по сопровождению педагогов указанных категорий предусмотреть проведение мероприятий, направленных на устранение выявленных дефицитов, с учетом конкретных потребностей педагогических работников.

Кроме того, по результатам исследования сформирован перечень наиболее актуальных тем / вопросов для субъектов, осуществляющих предметно-методическое сопровождение педагогических работников (Приложение).

**Перечень наиболее актуальных тем / вопросов для субъектов, осуществляющих предметно-методическое сопровождение педагогических работников**

Для учителей биологии наиболее трудными стали темы: «Последовательность биологических процессов» и «Эмбриональное развитие» (рисунок 1).

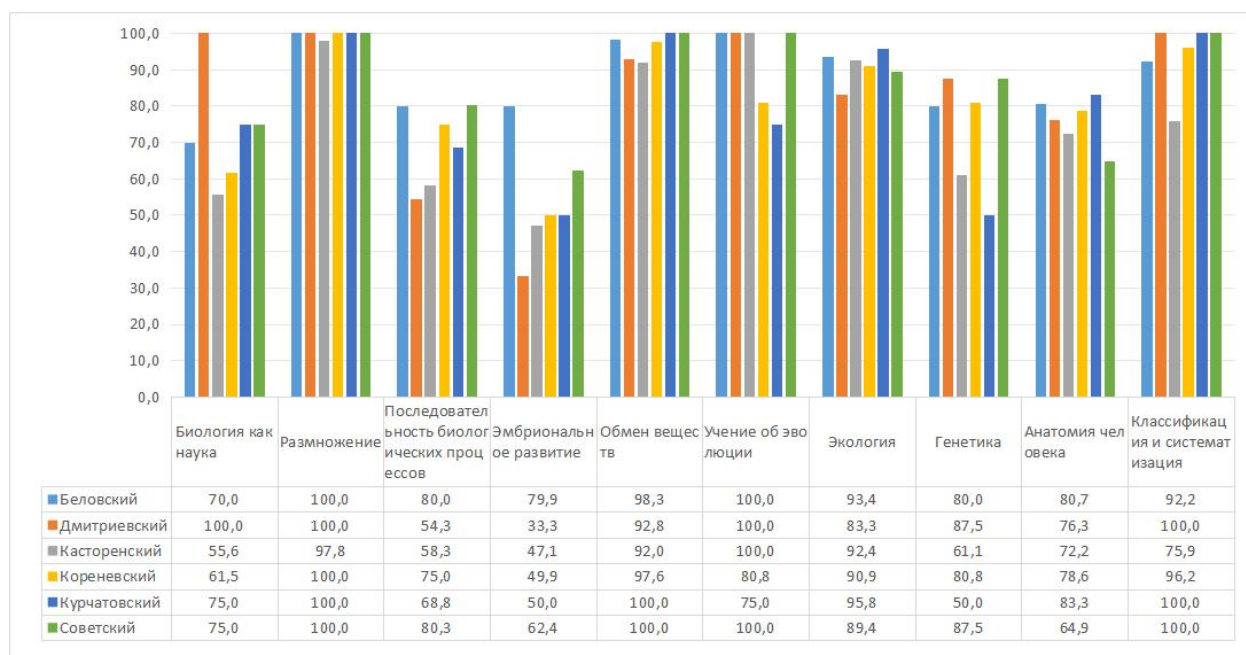


Рисунок 1. Статистическая трудность тем для учителей биологии (средняя результативность — 85,8%)

Для учителей географии наиболее трудными стали темы: «Геологическая история Земли», «Различия во времени» и «Гидросфера» (рисунок 2).

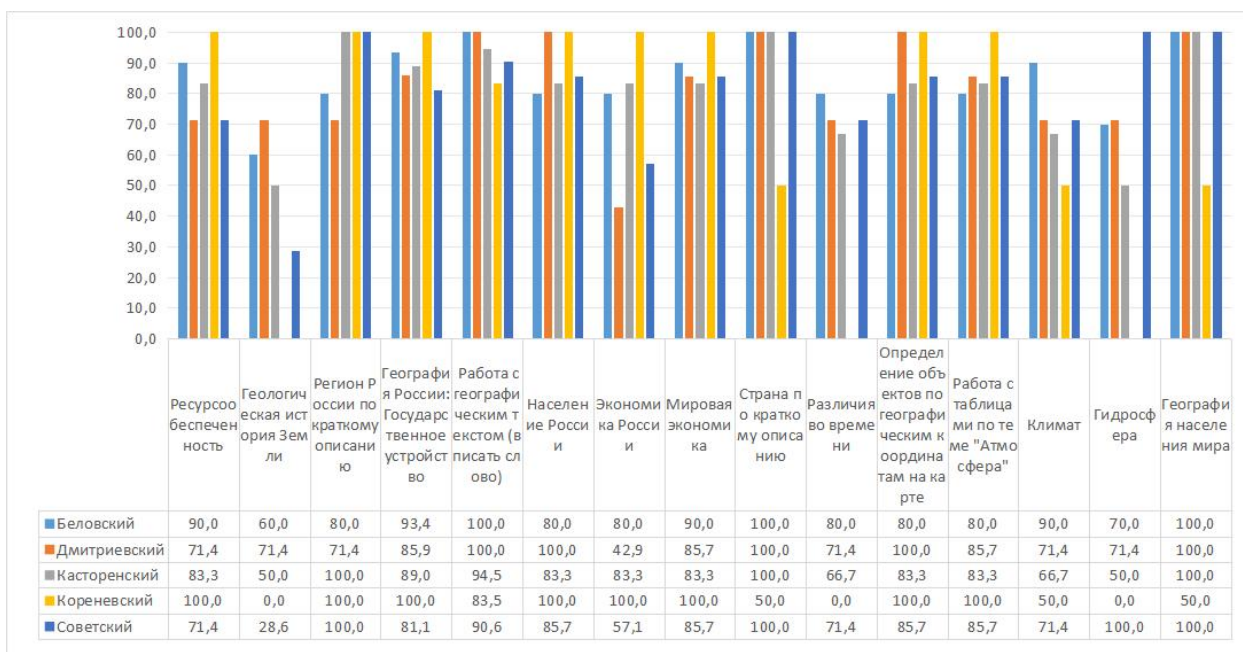


Рисунок 2. Статистическая трудность тем для учителей географии (средняя результативность — 82,3%)

Для учителей информатики наиболее трудными стали темы: «Построение таблиц истинности логических выражений», «Выполнение алгоритмов для исполнителей» и «Обработка целочисленной информации» (рисунок 3).

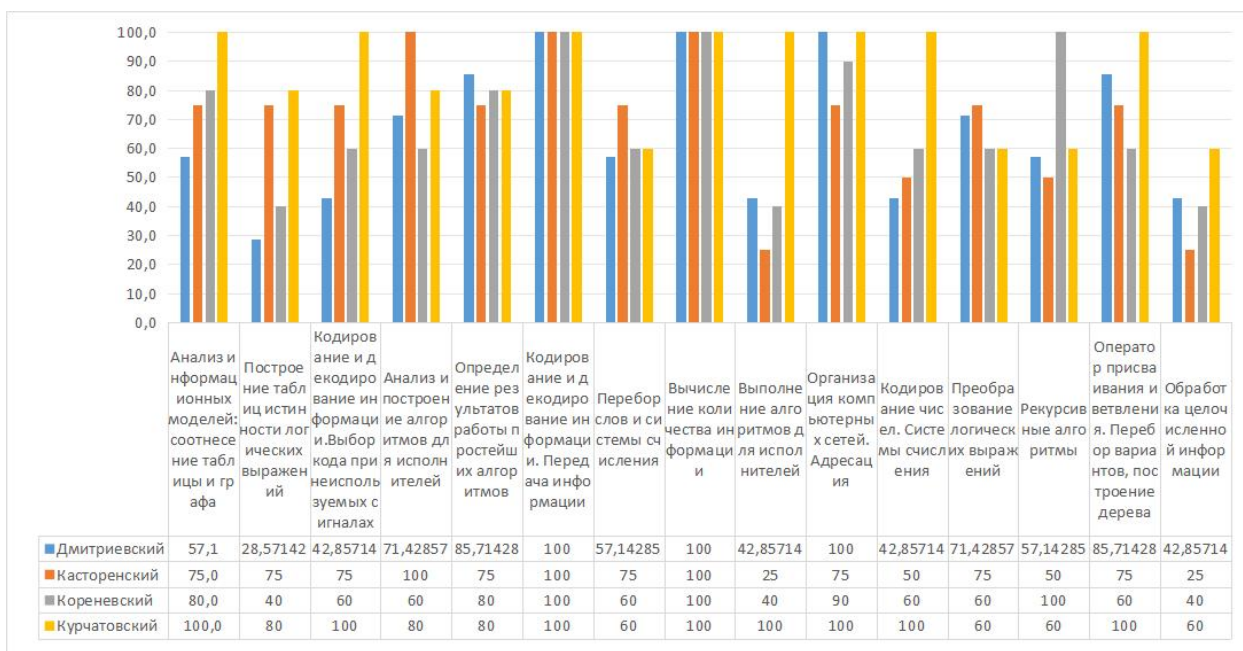


Рисунок 3. Статистическая трудность тем для учителей информатики (средняя результативность — 73,8%)

Для учителей истории наиболее трудными стали темы: «Работа с исторической картой (схемой)» и «Работа с изображениями исторической тематики» (рисунок 4).

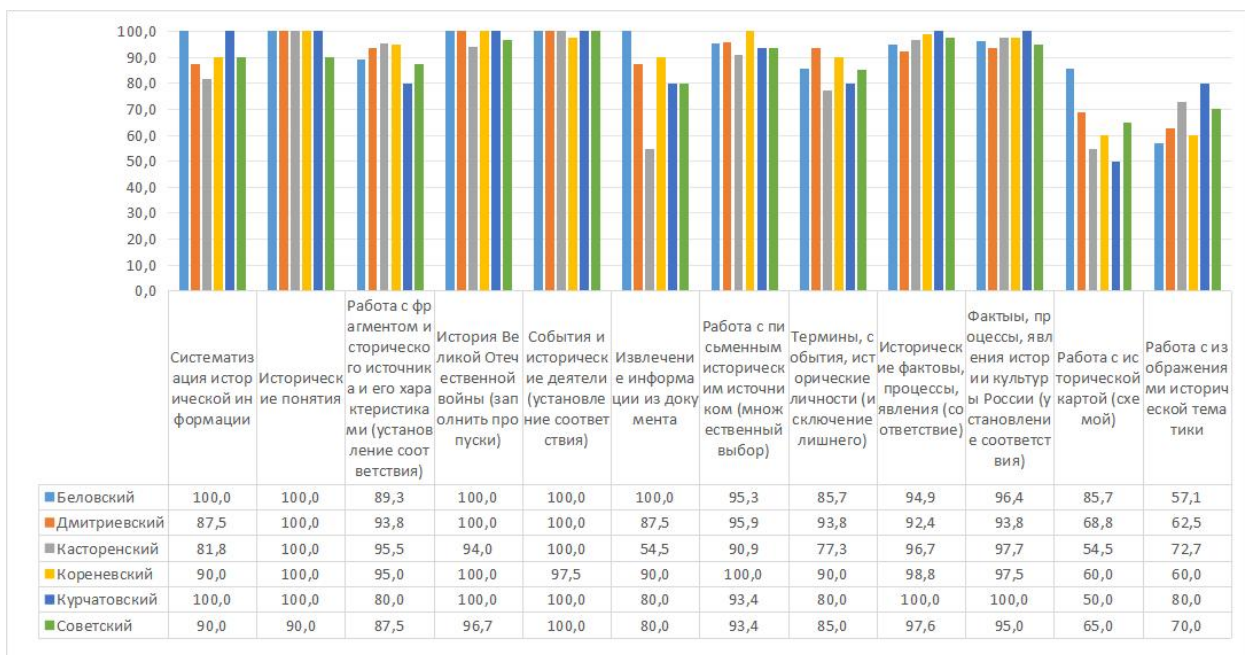


Рисунок 4. Статистическая трудность тем для учителей истории (средняя результативность — 92,1%)

Для учителей математики наиболее трудными стала тема «Производная и первообразная» (рисунок 5).

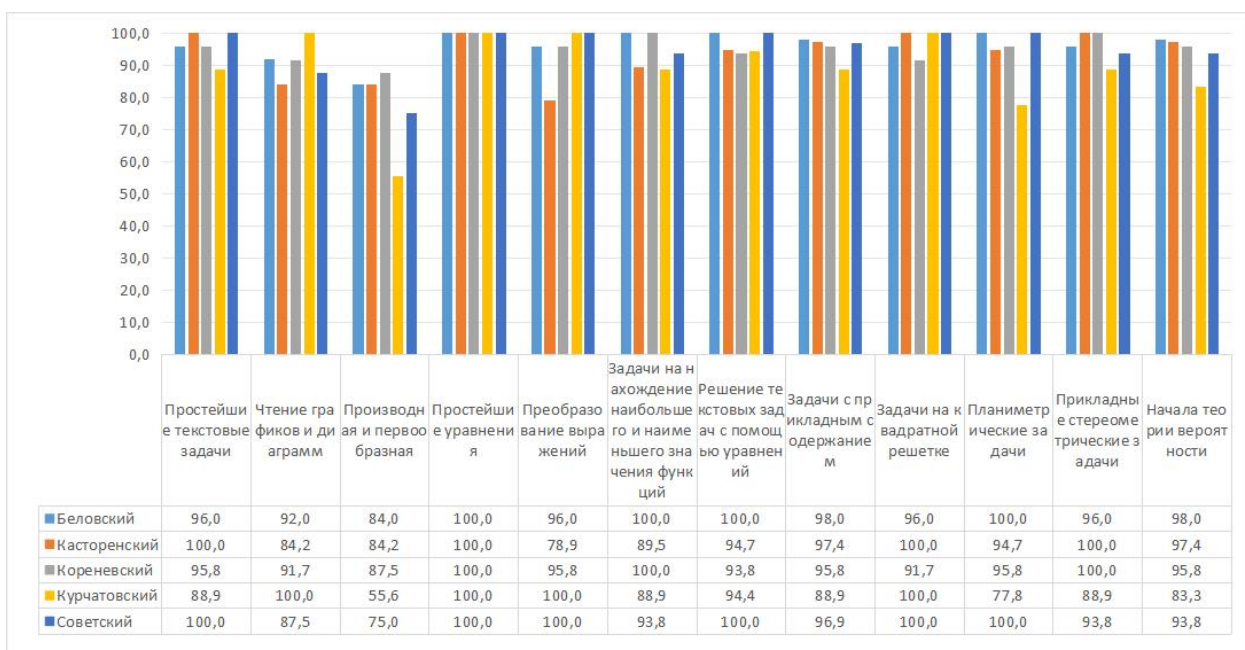


Рисунок 5. Статистическая трудность тем для учителей математики (средняя результативность — 94,0%)

Для учителей обществознания наиболее трудными стали темы: «Последовательность биологических процессов» и «Эмбриональное развитие» (рисунок 6).

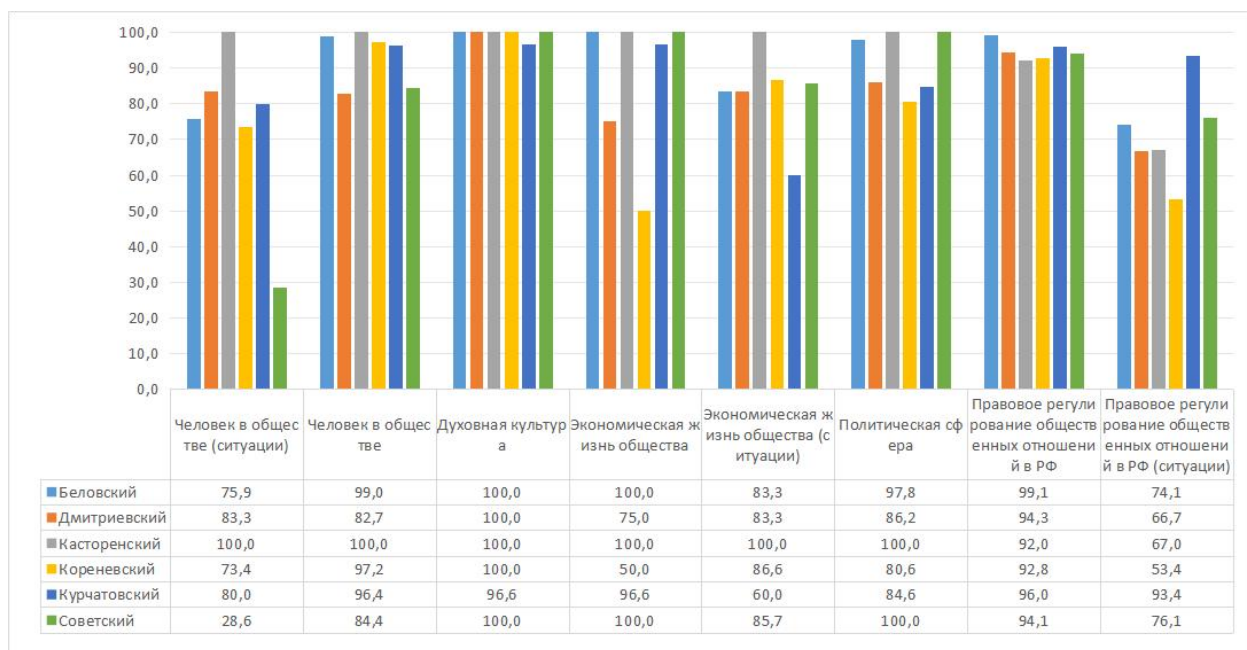


Рисунок 6. Статистическая трудность тем для учителей обществознания (средняя результативность — 94,1%)

Учителя русского языка наиболее трудными стала тема «Морфология» (рисунок 7).

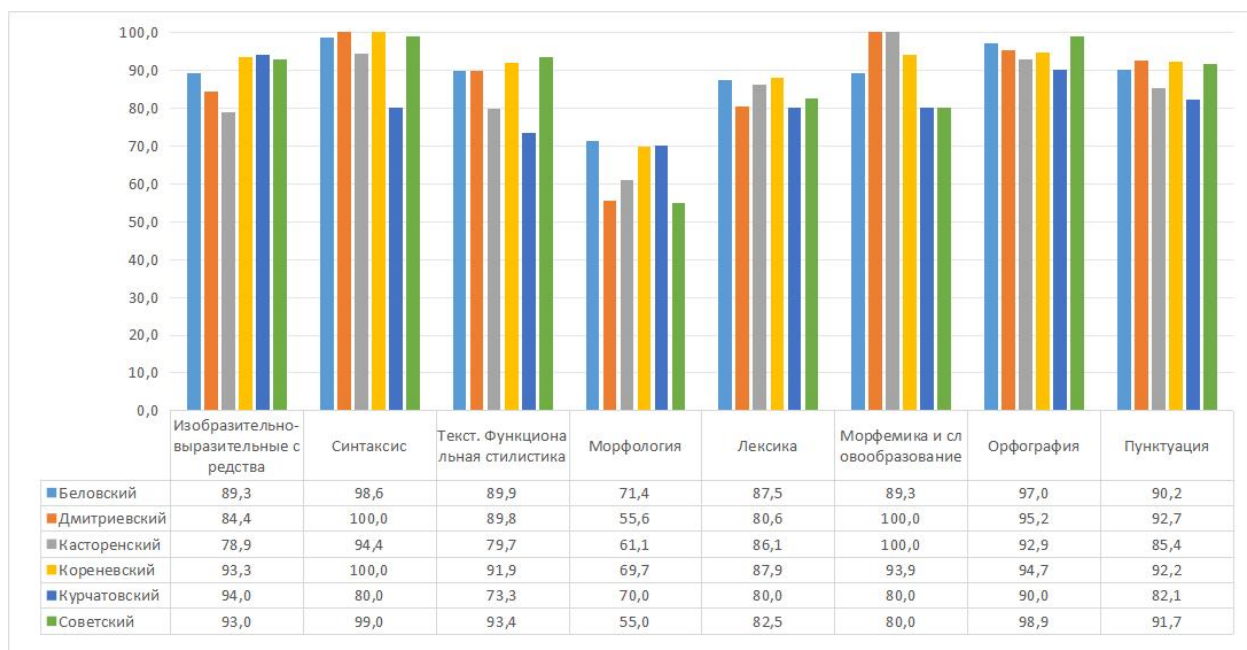


Рисунок 7. Статистическая трудность тем для учителей русского языка (средняя результативность — 88,8%)

Для учителей физики наиболее трудными стали темы: «Квантовая физика» (рисунок 8).

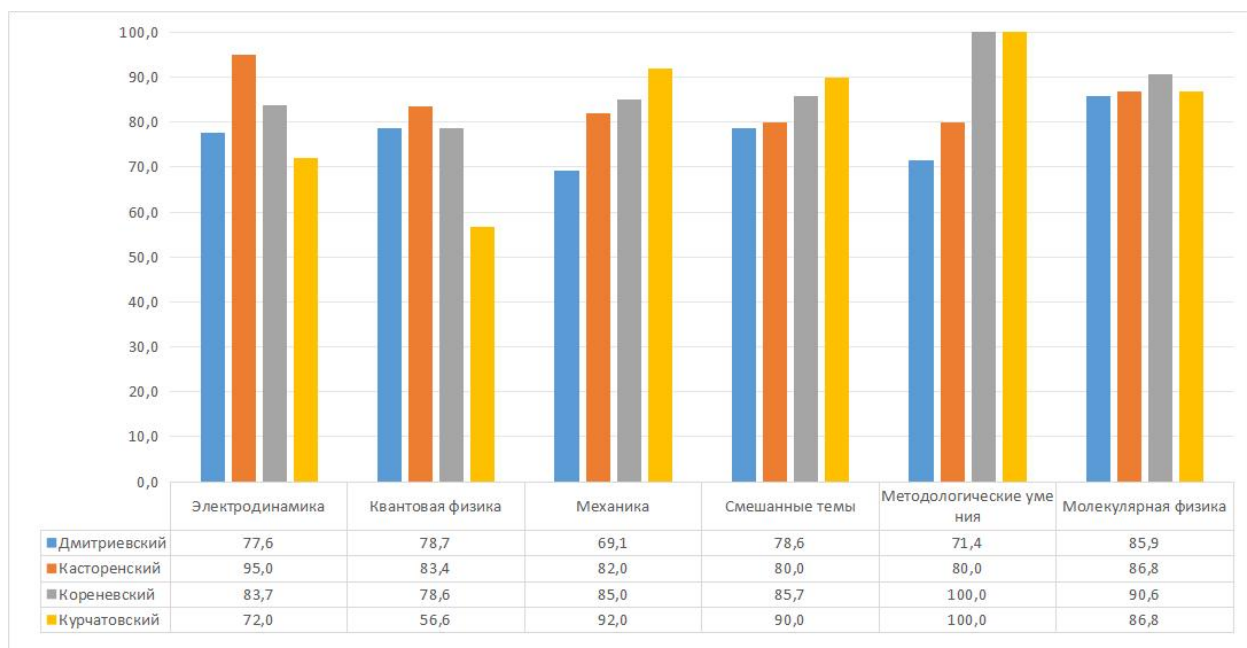


Рисунок 8. Статистическая трудность тем для учителей физики  
(средняя результативность — 82,1%)

Для учителей химии наиболее трудными стали темы: «Качественные реакции» и «Строение атома. Химическая связь» (рисунок 9).

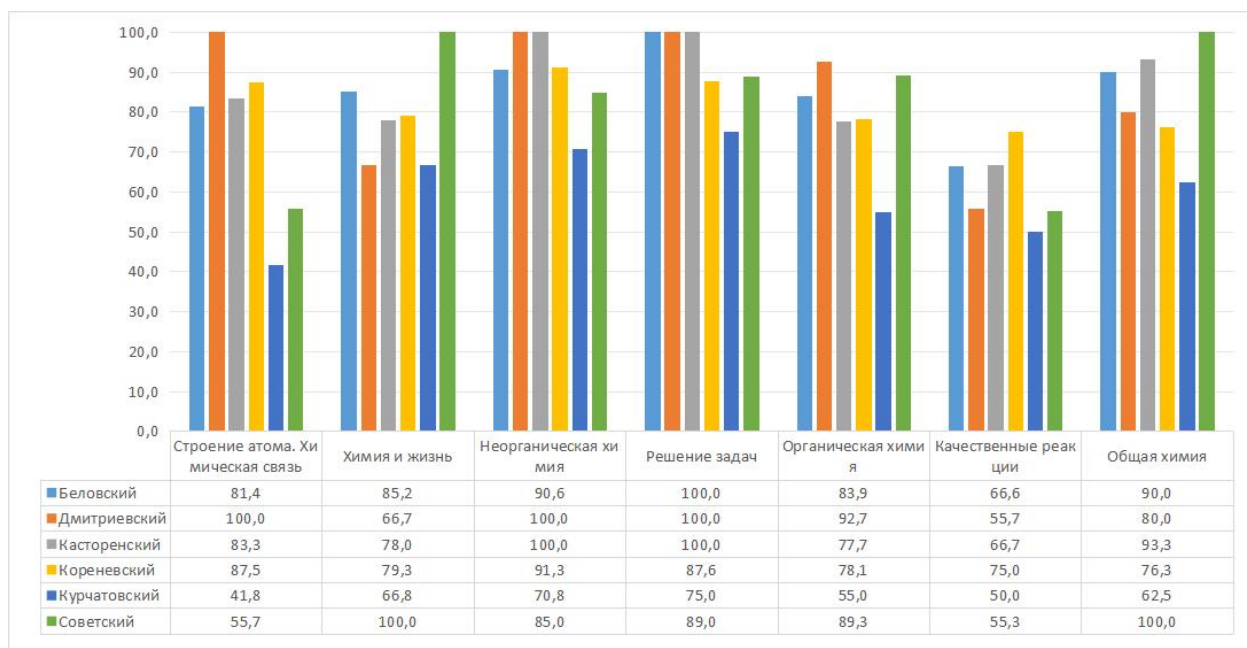
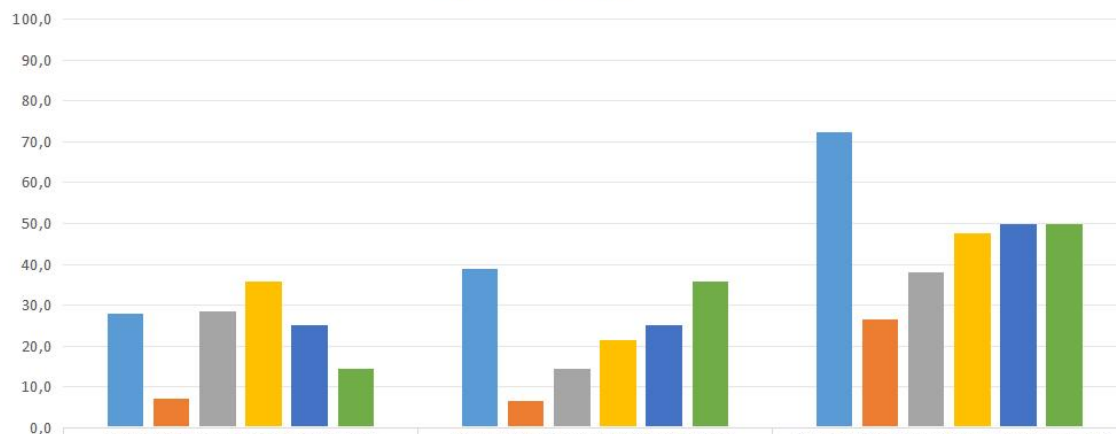


Рисунок 9. Статистическая трудность тем для учителей химии  
(средняя результативность — 81,4%)

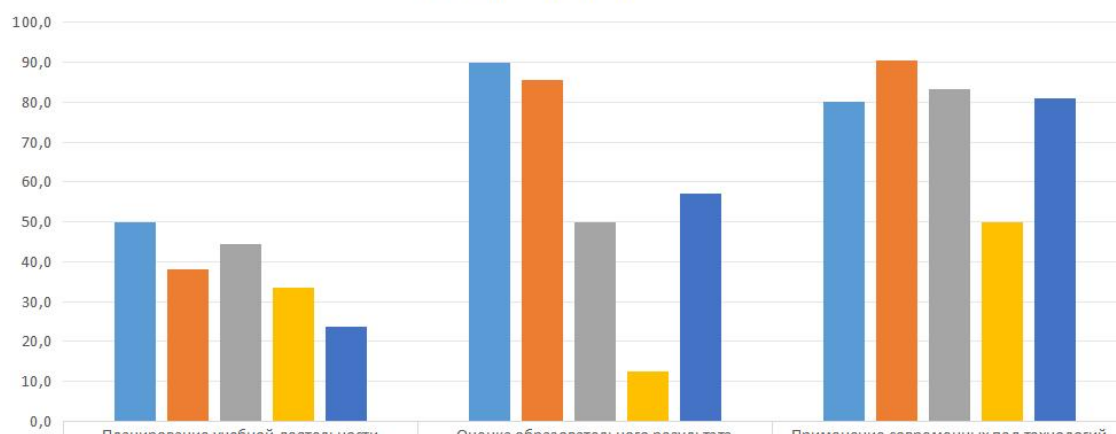
В рамках исследования методической компетенции у всех категорий учителей оценивались планирование учебной деятельности учителем, применение им педагогических технологий и оценка образовательного результата учителем.

### Учителя биологии



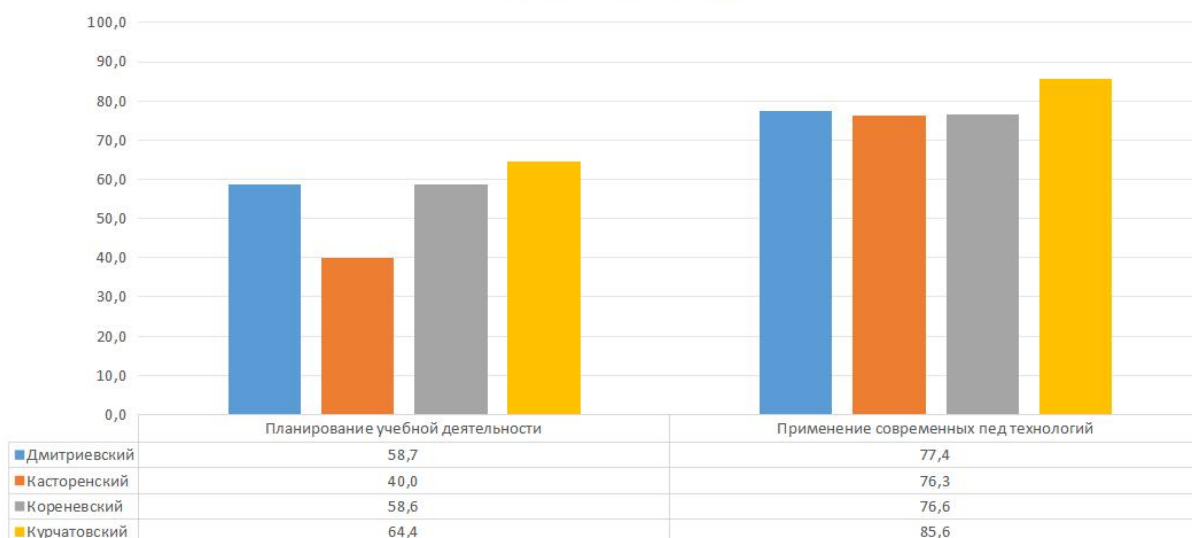
	Планирование учебной деятельности	Оценка образовательного результата	Применение современных пед технологий
■ Беловский	27,8	38,9	72,3
■ Дмитриевский	7,1	6,5	26,4
■ Касторенский	28,6	14,3	38,0
■ Корневский	35,7	21,4	47,6
■ Курчатовский	25,0	25,0	50,0
■ Советский	14,3	35,7	50,0

### Учителя географии

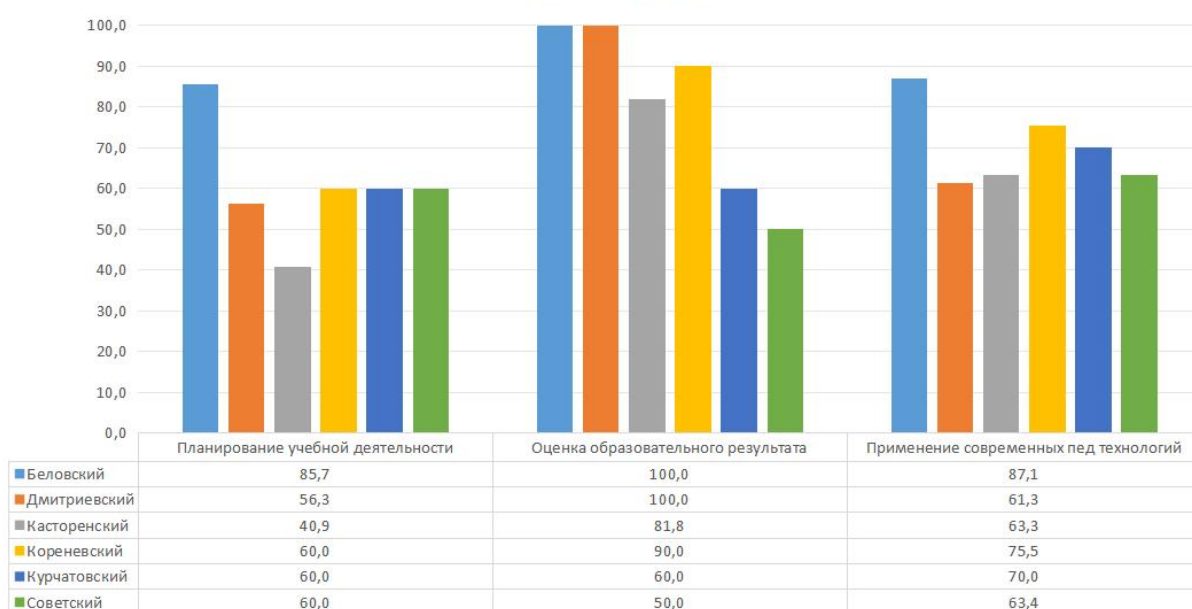


	Планирование учебной деятельности	Оценка образовательного результата	Применение современных пед технологий
■ Беловский	50,0	90,0	80,1
■ Дмитриевский	38,1	85,7	90,6
■ Касторенский	44,3	50,0	83,3
■ Корневский	33,5	12,4	50,0
■ Советский	23,7	57,1	81,0

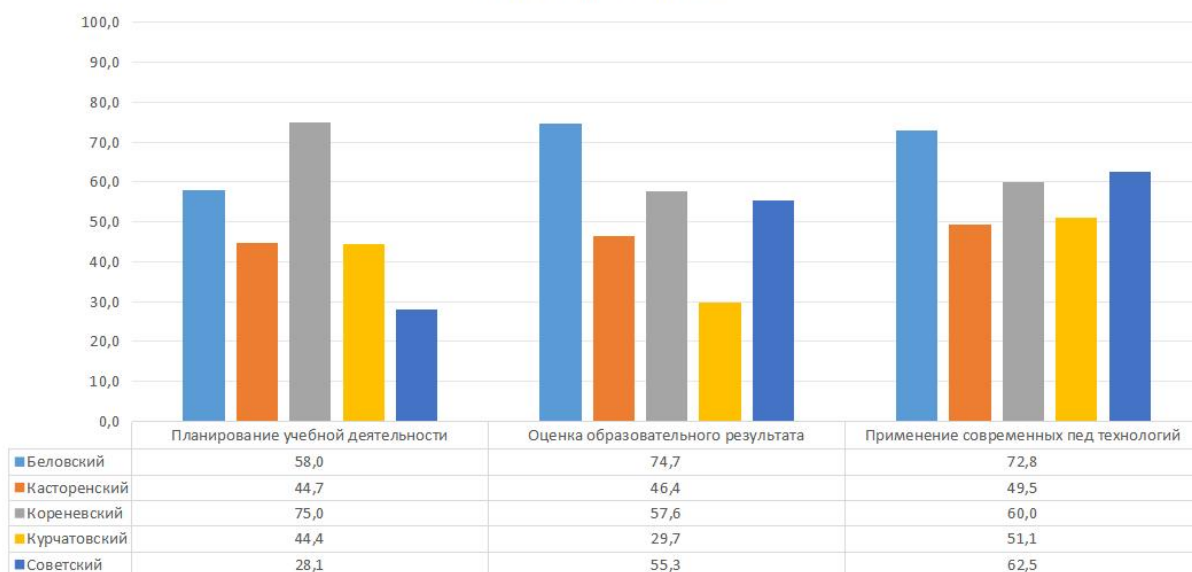
### Учителя информатики



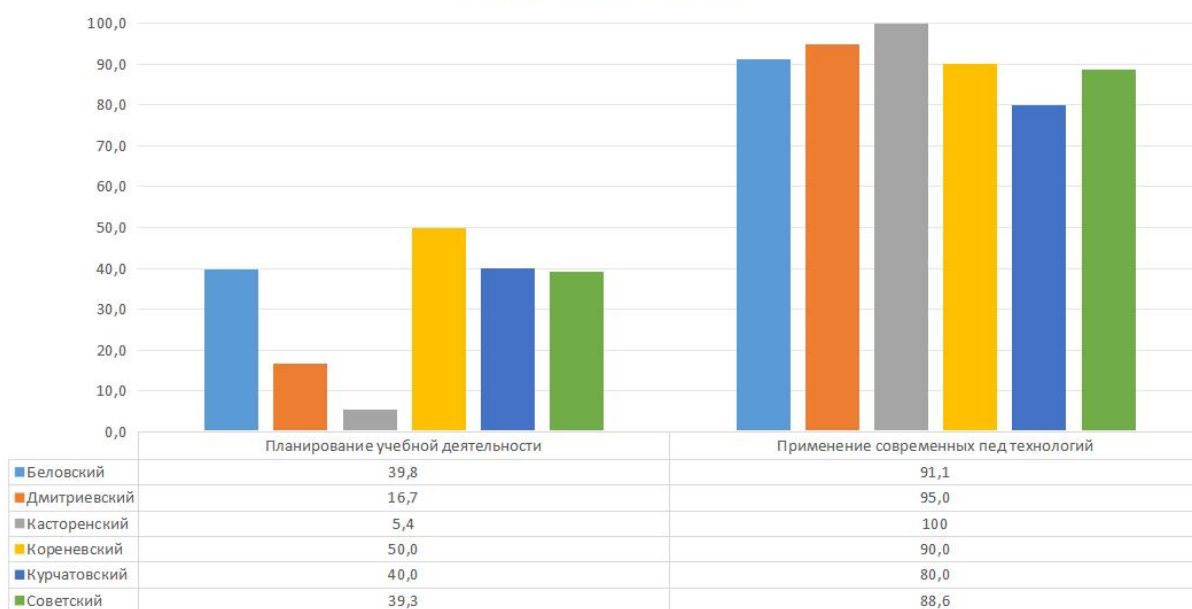
### Учителя истории



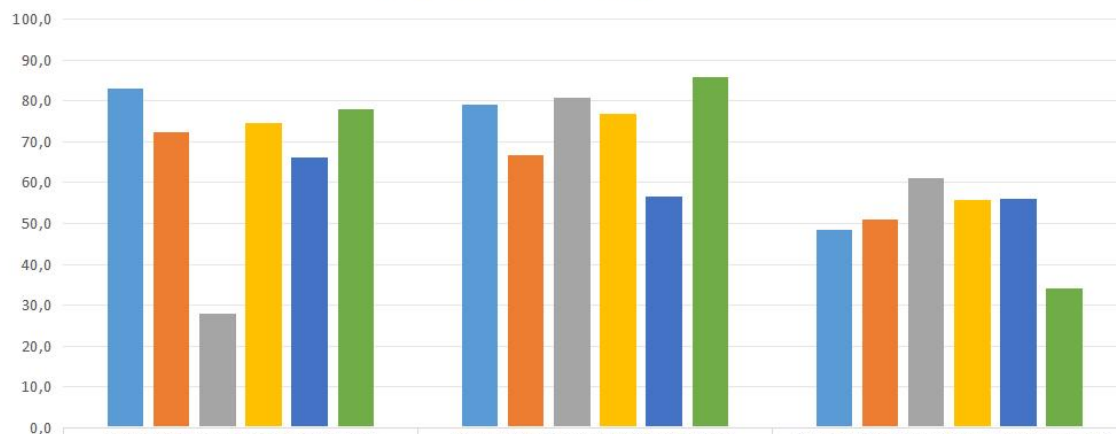
### Учителя математики



### Учителя обществознания

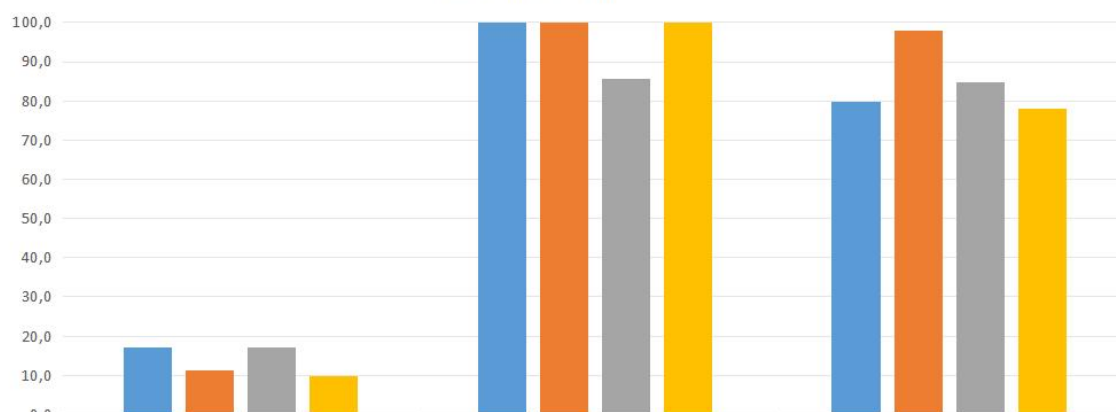


### Учителя русского языка

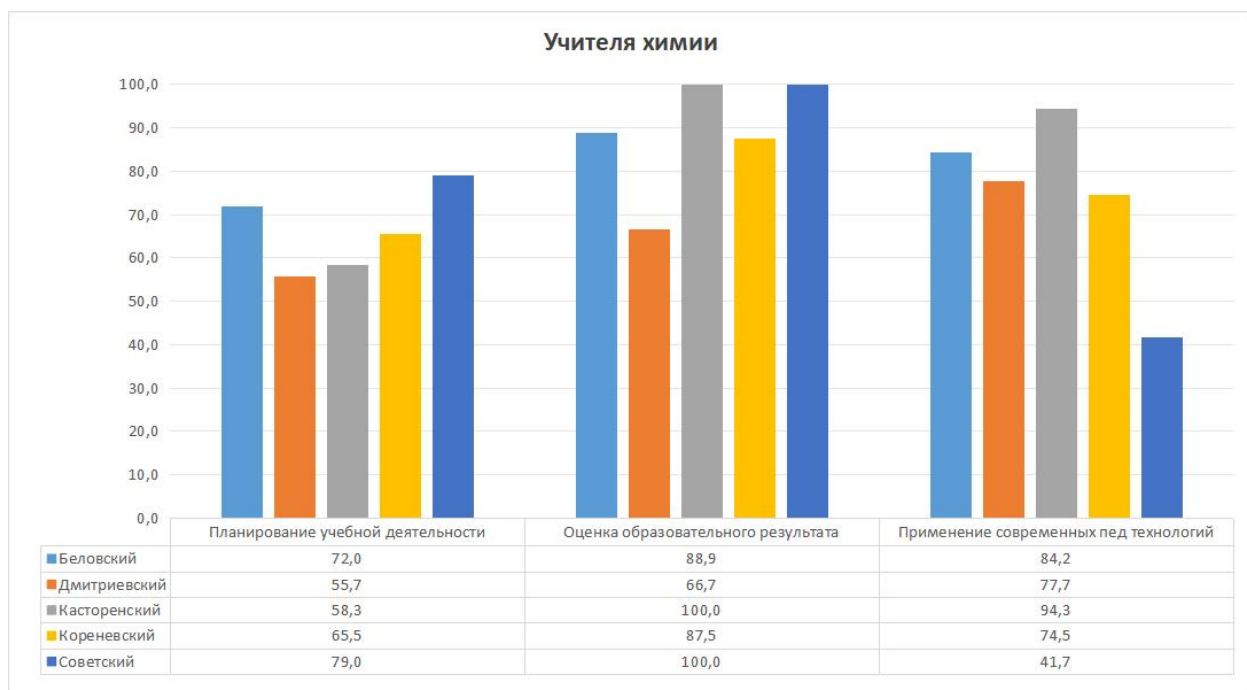


	Планирование учебной деятельности	Оценка образовательного результата	Применение современных пед технологий
■ Беловский	83,2	79,2	48,6
■ Дмитриевский	72,4	66,7	51,1
■ Касторенский	27,8	80,8	61,1
■ Корневский	74,5	76,8	55,8
■ Курчатовский	66,1	56,7	56,0
■ Советский	78,0	85,8	34,0

### Учителя физики



	Планирование учебной деятельности	Оценка образовательного результата	Применение современных пед технологий
■ Дмитриевский	17,1	100,0	79,9
■ Касторенский	11,2	100,0	98,0
■ Корневский	17,1	85,7	84,7
■ Курчатовский	9,8	100,0	78,0



**Рисунок 10. Результаты анализа уровня сформированности методических компетенций учителей**

Наиболее трудной для всех учителей стала «Планирование учебной деятельности».