

**Зубков Ю.И.,**

канд.ист. наук, доцент кафедры СГО ОГБУ ДПО КИРО

**Некоторые методологические аспекты темы «Великая российская революции 1917 г.»**  
(материал в помощь учителю истории)

Есть в наших днях такая точность,  
Что мальчики иных веков,  
Наверно, будут плакать ночью  
О времени большевиков.

*/П.Коган/*

В этом году в России исполняется 100-летие революционным событиям 1917 года. Начатая в 80-е годы прошлого века дискуссия по поводу причин возникновения революции, её последствий и оценок, не утихает до сих пор. Это создаёт определённую сложность в преподавании этой темы в образовательных организациях. Установку на формирование некоего единого подхода в освещении революционных событий пытается утвердить историко-культурный стандарт (ИКС). Тем не менее абсолютного единообразия в суждениях по поводу любых исторических и современных социально-политических событий и процессов быть не может в силу действия многообразных обстоятельств и факторов. Например, как перейти к общему мнению о событиях участникам, находившимся по различные стороны противостояния, тем более если, например, речь идёт о революции или гражданской войне?

Выход может быть только один – беспристрастное и объективное изложение материала на основе глубокого, разностороннего анализа фактического материала, по

возможности исключаящего эмоциональную составляющую. Трудно соблюсти объективность в исторических оценках при изучении сложного материала, не имеющего однозначной оценки. Историки всегда спорят практически по всем наиболее острым вопросам. И никакие государственные стандарты или какие-то правительственные указания эту проблему не снимут. Очень часто (нередко умышленно) искажаются данные или подаются в тенденциозном ключе в угоду политическим заказчикам или собственным амбициям.

Известно, что утверждение силовым методом идеологического единообразия никогда не приводит ни к чему хорошему. Альтернативные точки зрения и идеологии, прорвавшиеся в конце концов через существующие заслоны, внесли смятение в мировоззрение многих людей. Это послужило одним из источников вызревания острого социально-политического и экономического кризиса в обществе, что в конечном итоге привело к распаду СССР и изменению общественно-политического строя. Таким образом, исторические оценки и суждения не являются безобидными и второстепенными факторами общественной стабильности и государственной безопасности. Важно, чтобы они были хорошо аргументированы, не носили бы откровенно категорического характера, побуждающего к деструктивным действиям, исходили бы из понимания различных точек зрения, многофакторного освещения причин исторического процесса. В этом случае понимание другой позиции не исключает противостояния, но может значительно смягчать его накал.

В настоящее время в отношении событий 1917 года существует по большому счёту две позиции. Первая утверждает, что Россия до революции в целом успешно развивалась, входила в круг цивилизованных государств,

утверждала парламентаризм, в ней получил развитие капитализм и, если бы она получила 20 лет спокойной жизни, как предполагал П.Столыпин, то превратилась бы в могучее государство. А если бы она ещё оказалась в числе победителей в Первой мировой войне, то получила бы дополнительные стимулы к развитию. Но большевики, которые, захватив власть, ввергли страну в гражданскую войну, утвердили террор, потом ГУЛАГ и тем самым остановили или исказили поступательное движение. Ярко эта позиция показана в фильме С.Говорухина «Россия, которую мы потеряли».

Вторая точка зрения утверждает, что российская революция 1917 года вызрела из череды событий и тенденций развития России, начиная со второй половины XIX в. Виновником её явилось самодержавие, неспособное отвечать вызовам времени, ввергло страну в кровопролитную и непонятную народу войну. Усугубили положение господствующие классы, которые не смогли организовать эффективную власть после февральского переворота. Более того, именно они, находясь под влиянием англо-французских и американских кураторов, привели страну к экономической, социальной катастрофе и к её распаду уже в начале 1917 года. С этой точки зрения октябрьские события рассматриваются как реакция леворадикальных и самодержавно-консервативных кругов на действия февралистов, как стремление восстановить страну в границах распавшейся империи. По мнению ряда историков, в эти круги входили не только большевики, но и значительная часть патриотического офицерства, интеллигенции, рабочие, представители других слоёв народа. В конечном итоге это большинство и предопределило победу сторонников Великой Октябрьской революции. [ 6, 8, 21]

Эта позиция, на наш взгляд, является более аргу-

ментированной и реалистично объясняет историю России начала XX века. К тому же, она ориентирует наше сознание на сохранение единства страны в исторически сложившихся границах. Возможно, поэтому основные положения этой точки зрения сейчас представлены в историко-культурном стандарте (ИКС). Именно её мы будем в основном придерживаться, тем более, признание того, что Россия в начале XX в. была благополучным государством не выдерживает никакой критики.

В нашей работе мы обратим свое внимание на некоторые наиболее острые моменты истории России 1917 – 1918 гг., предложив по возможности корректный комментарий к ним. Масштаб статьи позволит нам выполнить эту задачу только тезисно и только по некоторым вопросам.

Прежде всего ФГОС по истории и ИКС события 1917 года от февраля до конца октября 1917 г. предлагает называть одним термином: «Великая российская революция 1917 г.» Действительно, все события 1917 г. и первой половины 1918 г. проходили в едином процессе, подчас с участием одних и тех же действующих лиц. Например, В.И. Ленин рассматривал февральскую революцию как первый этап общей революции 1917 года, давшую, по его словам, власть буржуазии. Тут же он предложил, не откладывая в долгий ящик, приступить к подготовке второго этапа этой революции - социалистической. [ 12 ] На наш взгляд, более точно следовало бы назвать эту революцию «Великой революцией 1917-1918 гг.», потому что непосредственные революционные события продолжались и в 1918 г., можно считать, по июль-месяц (V Всероссийский съезд советов, подавление левоэсеровского мятежа, начало гражданской войны в открытой форме).

Разделение революции 1917 года на две революции:

Февральскую и Октябрьскую исходило из формационного подхода идеологов марксизма: вначале должна быть буржуазная революция, а лишь потом социалистическая (пролетарская). Если одни социалисты (меньшевики) полагали, что промежуток между ними должен занимать значительный период времени: пока не вызреют условия социализма, - то другие (большевики - сторонники Ленина) считали, что всё это можно сделать без особого перерыва. Они исходили из того, что, используя момент, взяв власть в свои руки, потом целенаправленно ускорять создание предпосылок социализма и даже коммунизма, как более высокой ступени развития общества.

Но жизнь оказалась значительно сложнее идеологических предположений сторонников социалистического выбора. В революциях происходит столкновение различных и многообразных позиций: сословных, национальных, государственных, религиозных, внешнеполитических, региональных, социальных, классовых, ментально-традиционных и др. По поводу определения путей развития страны и методов их реализации они проявляются и в ходе самой революции и после неё.

Не следует в категорической форме утверждать, что у Великой российской революции (ВРР), впрочем, как и у всех подобных событий, были объективные причины. Объективно, значит независимо от воли, желаний, действий людей. Как раз наоборот - здесь было всё рукотворно: именно люди и действовали, исходя из своих интересов, пристрастий, воли и т.д. Их активность, особенно доминантных групп и формировали тенденцию исторических событий. Этой точки зрения, думается, справедливо придерживаются некоторые современные историки. [15. С. 415] С этим, пожалуй, можно согласиться, наблюдая события новейшей истории.

Что в действительности ввергло народ в социальное

движение? Прежде всего серьёзные ошибки царского режима по главным направлениям политики как непосредственно в канун революции, а также и в длительный предшествующий период. Этому способствовало также эгоистическое стремление различных имущих кругов к власти, приобретению и увеличению собственности и прибыли[6]; желание улучшить свою жизнь, доведённых до бедственного состояния целых слоёв населения. Негативно действовала постоянная интрига внешних сил по развалу Российской империи и др. В значительной, а возможно, и в решающей степени спровоцировало кризисные явления 1917 года удручающее положение на фронтах Первой мировой войны. Уже к 1916 г. пришло осознание того, что война для России бессмысленна, бесперспективная, развязана в угоду союзникам по сути злейшим врагам российского государства, например, Великобритании.

Можно ли считать февральские события буржуазно-демократической революцией? В рамках традиционной историографии отчасти можно. В действительности это был многовекторный социально-политический и экономический переворот. Да, задачи буржуазно-демократического характера решались: перераспределение земли в пользу земледельцев, фактически ликвидировавшего помещичье землевладение, использовавшее полукрепостнический труд крестьян. (Помещичье землевладение может носить и капиталистически характер, если оно использует труд наёмных работников, что могло произойти ещё в пореформенные времена. Также вводились атрибуты буржуазной политической системы: парламентаризм, объявлялись различные свободы, выгодные буржуазному классу и т.д.

К моменту совершения февральского переворота российская буржуазия не представляла собой ещё орга-

низованной консолидированной силы. Она только начала создавать свои организации и партии. Отмечу, что в партию кадетов, которую считают партией либеральной буржуазии, в основном входили представители интеллигенции, бюрократии, но никак не представители торгово-промышленного и финансового капитала. Несколько больше их было в относительно малочисленной организации под названием «октябристы» - сторонники ограниченной монархии. Отметим особенность российской политической жизни того периода: политические группы, ориентированные на крестьян и рабочих (эсеры и социал-демократы), т.е. на трудовые слои общества, создали свои массовые партии раньше, чем это сделали представители имущих классов. Это тоже в определённой степени объясняет победу в революции 1917 г. социалистического выбора развития страны. (Не забываем, что социал-демократы (меньшевики и большевики), социал-революционеры (эсеры), народные социалисты (энесы), трудовики и др. были сторонниками социалистических преобразований в их собственном понимании. Представители этих партий входили в состав Временного правительства, в том числе А.Ф.Керенский).

Демократический (народный) оттенок революции выражен более чётко: крестьянское движение за получение земли в собственность или пользование (лозунг «земля и воля»), движение рабочих за улучшение условий труда и повышение уровня жизни, интеллигенции – за возможность свободного творческого проявления, национальных окраин - за национальное самоопределение; наконец, общедемократическое движение за прекращение войны и за различные свободы. Форма правления – утверждение парламентской республики - есть атрибут проявления буржуазности политического определения. Во всяком случае, исторически она так состоя-

лась. Была попытка впоследствии реализовать эту форму в условиях социального и даже социалистического государства.

Чем отличается социалистическое общество от социального? В социалистическом обществе господствует коллективная и государственная собственность; в социальном, как правило, чаще господствуют капиталистические отношения с установлением некоторых социальных гарантий для народа. Тип власти в обоих случаях ориентируется на демократические атрибуты. Но, можно считать, подлинным творчеством народа в ходе ВРР было появление такой формы власти как Советы народных депутатов.

Вопрос об эффективности форм правления: монархии (абсолютная, ограниченная, авторитарная), республики (парламентская, президентская, смешанная), советской власти, народной демократии как диктатур трудовых классов и др. - является спорным до сих пор. Эффективность правления зависит от конкретных условий, действий различных факторов и традиций. Например, по мнению некоторых авторов, республиканская форма правления для России является самым худшим вариантом. [ 18] С этим очень трудно не согласиться. [ 2 ] Например, популярность и успех советской власти на протяжении длительного времени в нашем государстве исходил в какой-то мере из общинности и соборности уклада жизни российского общества, сложившегося в течение многих веков. А статус первого лица по многим параметрам был схож со статусом монарха. Согласно утверждению С.Кара-Мурзы, даже коллективизацию крестьяне приняли без особого сопротивления, видя в этом проявление возврата к привычной общинной жизни. [ 8 ]

О роли большевистской организации в февральских



событиях 1917 г. можно смело считать, что серьёзного влияния на них она не оказала. Об этом откровенно говорили даже сами большевики. Это положение доказывает ход выборной кампании. Например, по итогам избрания депутатов в Петроградский и Московский Советы, а затем делегатов на I съезд Советов представительство РСДРП(б) не превышало 10%.

Что же послужило политическому взлёту этой партии фактически из небытия в правящую силу в стране в течение 7 месяцев?

Оговоримся сразу: факторов действовало много. Но, на наш взгляд, определяющими были несколько моментов. Прежде всего, сыграл авторитет, активная, целеустремлённая позиция и деятельность вождя большевиков В.И.Ленина. Он сумел вначале убедить членов своей партии: взять курс на социалистическую революцию через организацию власти советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов даже при том условии, что организацией советов большевики в феврале 1917 г. практически не занимались. Это делали эсеры, меньшевики, другие социалисты. Эту идею затем поддержали и широкие слои трудящихся и значительная часть военно-служащих. Конечно, в этой победе Ленину подыграло временное правительство. Оно не поддержало эгалитарные настроения масс о прекращении империалистической войны, передачи земли крестьянам, установлении рабочего контроля на предприятиях и др. Во всяком случае, они хотели решать коренные вопросы после выборов в Учредительное собрание, откладывая его созыв на послевоенное время. А когда оно наступит, конечно, никто не знал. Большевики выступили инициаторами популярных идей, чётко обозначив их в лозунгах: «Мир – народам!», «Земля – крестьянам!», «Заводы – рабочим!», «Власть – Советам!»; вначале - «Никакой поддержки

Временному правительству!», а когда стало ясно, что это правительство войны не прекратит, - «Долой Временное правительство!»

В ходе Февральской революции страна стала распадаться на отдельные территории. В этом фактически были повинны все партии, участвовавшие в деятельности Временного правительства, кроме партии большевиков, левых эсеров и некоторых анархистских организаций. Это очень не понравилось широким слоям народа, патриотически настроенному офицерству и некоторым интеллигентским кругам. Офицеры Генерального штаба, в частности, отделов внешней разведки и контрразведки, найдя себе союзников в деле сплочения страны в лице русского бюро партии большевиков, начали оказывать ему поддержку, создав для этого свою военную организацию («военка»). (После июльских событий она будет подчинена непосредственно ЦК партии большевиков.) Некоторые офицеры Генштаба в ходе подготовки свержения Временного правительства (октябрь 1917 г.) войдут в состав Военно-революционного центра, будут непосредственно руководить ходом захвата правительственных учреждений в период октябрьских событий. [ 21] Находился этот центр на крейсере «Аврора». Возможно, теперь будет понятно, откуда существует такое сакральное отношение к этому кораблю до сих пор.

Об этих событиях того времени написано немного. но в настоящее время публикации есть. Об этом в частности написал историк А.Фурсов. [21] Советская историография пыталась понизить роль офицеров бывшей царской армии в революционных событиях и гражданской войне на стороне красных 1917-1922 гг. А она была существенной. Более половины офицерского корпуса, по мнению многих исследователей и участников событий, в частности А.Деникина, стала служить новой власти. [ 5 ]

(По разным данным до 100 тыс. человек.) Кто же как ни офицеры-специалисты военного дела и разведки смогли создать боеспособную Красную армию, мощные органы госбезопасности, оказавшиеся способными в течение 3-4 лет разгромить всех своих противников на огромных пространствах и таким образом помочь воссоздать страну как единое государство почти что в границах Российской империи?

[В этом плане памятники Ленину, как руководителю этого процесса, стоят в наших городах и сёлах вполне оправдано. Не была бы объединена Россия в СССР в 1922 г., вряд ли она существовала бы сейчас, если иметь ввиду ещё и европейскую агрессию во главе с гитлеровской Германией в 40-е годы XX в.]

Мифов о революции 1917 г. создано много. Либеральная позиция вполне понятна. Она должна дискредитировать это явление всяческими способами, чтобы нигде и никогда больше не возникало рецидивов покушения на частную собственность и на власть имущих классов. Для западной богемы важно, чтобы Россия, если бы и оставалась единым государством, то в качестве второстепенного и третьестепенного фактора влияния. Это и есть исходное положение, чтобы понять беспрецедентную критику и осуждение большевизма с их стороны. С этой точки зрения Ленин и его сторонники для них – преступники, экстремисты немецкие шпионы, а он сам – тиран и деспот т.п.

Утверждение «Ленин-немецкий шпион» никак не подтверждено. Об этом пишут многие отечественные и зарубежные историки. Так американский историк А.Рабинович - отнюдь не любитель большевизма, утверждает, что этого не могло быть в принципе хотя бы потому, что большевистская организация в начале 1917 г. ничего собой не представляла, была почти незаметной

на политической сцене. Поэтому делать на неё серьёзную ставку никто не собирался. [ 16 ] Возможны были лишь какие-то незначительные эпизоды сотрудничества, предполагаемые только косвенным способом. А, например, Н.Стариков, известный в настоящее время российский публицист, считает, что организацию транспортировки российских революционеров из-за рубежа (Швейцарии), прежде всего Ленина и его соратников, организовали и финансировали английские спецслужбы. [19] Правда, серьёзной документальной аргументации он не представил, что делает такое утверждение лишь предположением. А историческая наука требует абсолютной достоверности.

К сожалению, ещё мало опубликовано работ о связях российских либералов с англо-саксонскими службами и центрами, масонскими ложами, которых в то время было с избытком. По различным причинам этот факт долго не замечали отечественные и зарубежные историки. Утверждение, что Ленин – германский шпион скорее всего было оправданием либералов и попыткой отвести подозрение от своей коллаборационистской позиции.

Конечно, представители всех партий, находящихся в эмиграции, боровшихся с самодержавием, поддерживались в той или иной форме западными спецслужбами, различными антироссийскими кругами. Они были заинтересованы в развале Российской империи. И для них неважно, кто этот процесс должен осуществить: либералы, социал-демократы или большевики. Разумеется, западные спецслужбы следили за видными деятелями оппозиции, в том числе и за Лениным. Но после того как стало понятно, что когда тот окажется у власти, их влияние исчезнет, организовали несколько заговоров против него: (заговор послов, мят, еж левых эсеров, покушение на убийство, дипломатическое непризнание, и наконец,

организация и поддержка белого движения).

Находятся «историки», которые «шпионскую» идею аргументируют, используя материал для тенденциозного освещения исторических эпизодов. всегда существует предостаточно, тем более проявившихся в условиях ожесточённого противостояния.

Объективности ради отметим, что революцию 1917 года (февральский эпизод) организовали не большевики, а как раз либеральные и правосоциалистические элементы. Большевики и их сторонники появились в своей активной фазе на политической сцене, можно считать, после июльских событий. До этого за подозрение (была серьёзная провокация) в сотрудничестве с немецким Генеральным штабом их фактически загнали в подполье. Вспомним эпизод о пребывании Ленина и Зиновьева в шалаше на побережье Финского залива.

Но настоящий авторитет большевикам придали попытки правящих кругов совершить, как многие полагали, монархический государственный переворот (корниловский мятеж). Возвращение старых порядков в стране мало кто хотел. Также шокировала общественность сдача немцам Риги. Эта акция была воспринята в широких кругах как готовность ради подавления революции сдать врагу столицу. Получалось, что те, кто преследовал большевиков за связь с немцами, сами шли на откровенное предательство в их пользу, что играло на руку большевикам. Во всяком случае большевики эту мысль озвучили убедительно. [ 13 ] Фактически уже в сентябре 1917 года значительная часть населения двух столиц была на стороне этой партии, что подтвердили выборы в Петроградский и Московский Советы.

Фактически большевики и их союзники власть в столице взяли в конце сентября 1917 г. На II Всероссийском съезде Советов было решено её оформить её лиги-

тимно. На момент созыва Съезда только несколько учреждений оставались под контролем Временного правительства. Их было решено взять под контроль накануне работы Съезда, дабы избежать случайных эксцессов. Отметим, что власть Временного правительства не имела легитимности с момента образования со стороны какого либо представительного органа. Более того, члены этого правительства – это в основном бывшие депутаты Государственной Думы, которую царь накануне своего отречения распустил согласно существующим порядкам. Фактически это были случайные люди с улицы, ставшие, можно считать, узурпаторами. Семь месяцев они управляли страной и устанавливали неизвестно какие законы. Это одна из причин, почему им не удалось установить своё влияние.

Советы к тому времени авторитет и влияние имели, поэтому на них была сделана ставка в формировании новых органов власти, их легитимизации. Кстати отметим, что представительство делегатов II Съезда было достаточно широким. На нём были представлены даже несколько кадетов, не говоря уже о правых эсерах, меньшевиках и других. Большинство, правда, была на стороне большевиков и их тогдашних союзников - левых эсеров. Не согласившись с решением большинства съезда, меньшинство его покинуло, и отказалось работать в нём. Эта была ошибка оппозиции, а, скорее всего, провокация: повод начать открытую войну с новой властью. На первых порах они попытались использовать идею Учредительного собрания. Но эта затея тоже провалилась, хотя бы потому, что Учредительное собрание должно было возникнуть в момент существования самодержавия или же сразу после его свержения. А здесь уже прошло много времени, и реальная власть уже фактически утвердилась.

Таким образом, в октябре 1917 года к власти в стране пришли леворадикальные силы при доминантном влиянии большевиков. Потом, к сожалению, в июле 1918 года левые эсеры, использовав момент, связанный с ратификацией Брестского мира, выйдут из коалиции, подняв мятеж, поставив себя тем самым вне закона. С этого момента, можно считать, большевики останутся у власти одни. (Есть мнение, что левые эсеры были вброшены к большевикам западными спецслужбами специально для того, чтобы в нужный момент взорвать коалицию и, соответственно, власть изнутри.) [19]

Большевиков осуждают за якобы разжигание гражданской войны. Такая оценка, на наш взгляд, предвзятая. Меньше всего во внутреннем конфликте, тем более вооружённом, заинтересованы силы, пришедшие к власти. Обычно к этому прибегают те, которых сбросили с Олимпа власти и лишили всяческих привилегий. Конечно, доля вины лежит и на большевиках: они подчас бесцеремонно конфисковывали частную собственность, иногда даже ту, которая была честно заработана; не церемонились со своими противниками, иногда провоцируя их на выступления, проводили насильственные реквизиции и др. Но по большому счёту, инициатива в развязывания гражданского противостояния всё-таки лежит на свергнутых политических кругах и классах, и даже церкви (о чем сейчас предпочитают умалчивать) [10], а также внешних силах, жаждущих развала великой державы, как конкурента и противника. 25 ноября 1917 г. в специальном сообщении о контрреволюционном восстании СНК заявил: «Прямая гражданская война открыта по инициативе и под руководством кадетской партии». [11]

В отношении действия внешнего фактора у историков сомнений нет, есть только разные акценты. В по-

следние годы утверждается мнение, что западные страны оказывали помощь белому движению дозированно для того, чтобы продлить разрушительное противостояние, до предела ослабляющее Россию как центрах мирового и регионального влияния.

Фактически война началась между сторонниками Февраля и сторонниками Октября, т.е. социал-либералами - западниками и социалистами-государственниками. Потом, конечно, в неё вовлеклись и представители других направлений и социально-политических ориентиров: монархисты, анархисты, казаки, националисты, просто авантюристы и пр.

Почему победили большевики в гражданской войне? Либералы утверждают: потому что они прибегли к массовому, так называемому, красному террору. Этот аргумент не убедительный, хотя, конечно, насилие применялось. Но в такой крайней интерпретации вряд ли. Это очередной миф, попытка дискредитировать большевистскую власть. По мнению ряда историков, реально со стороны белых проявление террора было многократно больше. Если верить словам командующего американским экспедиционным корпусом Грэвса, «... на каждого человека, убитого большевиками, приходилось 100 человек, убитых антибольшевистскими элементами».[ 11. С.5] Как это происходило, «живописно» показано в книге А.Купцова. [ 11]

Великая российская революция 1917 года явилась результатом недальновидной и, можно утверждать, провокационной деятельности, не редко и бездеятельности самодержавия, интриг внешних сил, поведения деструктивных прозападных либеральных кругов российского общества, рассчитывающих на неопытность и пассивность широких народных масс. Она была порождением кровопролитной и бесперспективной мировой войны.



Она была катастрофой для исторической судьбы России и значительной части её населения. Если Февраль ознаменовал гибель российской империи, распад страны, в перспективе, возможно, и исчезновение российского народа, то Октябрь был началом жестокой борьбы за восстановление территориальной целостности и величия нашего государства. С этой точки зрения, думается, что лозунг «Слава Великой Октябрьской социалистической революции!», действующий в СССР, возник не безосновательно. Пережив перипетии 90-х годов XX века, и ощущая угрозы сейчас, этот лозунг актуален и поныне. Уроки 1917 - 1922 годов должны тщательным образом изучаться, чтобы подобное не пришлось бы испытывать в XXI веке.

### **Литература:**

1. Абдулаев Э.Н., Морозов А.Ю. Россия от Февраля к Октябрю 1917 г. Материалы для проведения проблемных заданий. //Преподавание истории в школе. 2017, № 2.
2. Зубков Ю.И. Российское государство в 90-е гг. (отзыв на книгу Г.В.Саенко).- в сб. Духовная ситуация времени. №3(25). - М., 2005. С.206-211.
3. Зюганов Г.А. Уроки XX века. // Наш современник, № 3, 2017. – 190-195 с.
4. Вершинин А.А. Великая русская революция глазами интеллектуалов. Хрестоматия. – М., изд-во «Научный эксперт». 2015. – 384 с.
5. Деникин А.И. История русской смуты. – М.: Изд-во «Харвест». 2002. – 464 с.
6. Калашников М. Низшая раса. – М., Изд-во «Яуза Пресс». 2013. – 512 с.
7. История России. Учебник для учителя. /Под ред. Сулакшина. – М., Изд-во «Научный эксперт». 2012. Глава 20. (Интернет. Сайт издательства НЭ.)
8. Кара-Мурза С. В. Кризисное обществоведение. Ч.1. М.: Изд-во «Научный эксперт». 2012. – 464 с.

9. Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: <http://stepanov01.napod.ru/library/kerensk/chapt.htm>.
10. Купцов А.Г. Миф о гонениях на церковь. - М., Изд-во «Крафт+». 2006. – 188 с.
11. Купцов А.Г.. Был ли красный террор. М. – М., изд-во «Крафт+». 2006. – 103 с.
12. Ленин В.И. Апрельские тезисы. Полн.собр.соч. Т. 31. С. 113-118.
13. Ленин В.И. Большевики должны взять власть. Полн.собр.соч. Т. 34. С. 242-247.
14. Милюков П.Н. История второй русской революции. – Минск: Харвест. 2002. – 686 с.
15. Никонов В.А. Российская матрица. – М.: ООО «Русское слово-учебник», 2014. – 992 с.
16. Рабинович А. Большевики приходят к власти: Революция 1917 года в Петрограде: Перевод с англ. /Общ.ред. Г.З.Иоффе. – М., «Прогресс». 1988. – 416 с.
17. Романовский В.К. «Февраль» был весь соткан из противоречий, фатально влекших его к гибели. Н.В.Устрялов о либеральной альтернативе и её банкротстве в 1917 г.//Преподавание истории в школе. 2017, № 2.
18. Саенко Г.В. Российское государство с 90-ых годов XX века и Мы – Общество (ностальгические размышления оппозиционера). – М., 2002.
19. Стариков Н. 1917. Разгадка русской революции. – СПб. 2012. – 416 с.
20. Тихонов В.В. Февральская революция в исторической политике XX – нач. XXI вв. /Преподавание истории в школе. 2016, № 7.
21. Фурсов А.И. «По-над пропастью, по самому краю» (Февральский переворот в русской и мировой истории).// Наш современник. № 2. Ч. I, 2017. – 160-182 с. № 3, ч. II, 2017. – 196 – 217 с.