

**Юровчик С.А.**

## **Готовимся писать историческое эссе.**

### **(Методические рекомендации в помощь учителю истории при подготовке старшекласников к олимпиадам по истории)**

Олимпиадная работа по истории состоит из двух частей. Первая часть представляет из себя набор заданий, при выполнении которых нужно назвать конкретное событие, дату, определить памятник истории и культуры, дать определение понятиям, извлечь нужную информацию из карты, узнать по фотографиям исторические персоналии и т.д., то есть ставит участника в жесткие рамки знания конкретных фактов, личностей или процессов. Вторая часть включает в себя исследовательский проект и написание эссе по одной из предложенных проблем. Эссе является возможностью продемонстрировать все свои знания по тому периоду русской истории, который знаешь лучше всего. (Что же тут лукавить, знать все периоды истории одинаково хорошо невозможно). Эссе это самый демократичный тип заданий и научиться его писать может каждый, кто этого захочет. Немаловажным аргументом в пользу того, чтобы писать эссе является 50 баллов за это задание. Согласитесь, это немало.

Однако участники олимпиад по истории часто рассматривают вторую часть заданий как сложные. Многие старшекласники приоритетной задачей при выполнении заданий олимпиады считают выполнение первой части, а что касается второй, то уж как получится. И многие даже не приступают к выполнению исследовательского проекта и эссе. Те, кто чувствует в себе силы в выполнении такого типа заданий часто выполняют его неумело, хаотично вставляя в текст все свои знания, не удосужившись проанализировать историческую информацию. У членов жюри иногда складывается такое мнение, что олимпиадники плохо представляют себе требования, которые представляются при выполнении заданий второй части. И даже план действий, предлагаемый в инструкции, не облегчает жизнь старшекласника.

Свою задачу я вижу в том, чтобы помочь участниками олимпиады по истории подготовиться к историческому эссе, тем более что эта работа не противоречит общей стратегии подготовки к олимпиаде: изучение фактов, персоналий, памятников культуры, отработка умения анализировать, конкретизировать, характеризовать, обобщать, соотносить и т.д. Историческое эссе является очень распространенным типом творческих заданий не только на Всероссийской олимпиаде по истории, но и на других профильных олимпиадах, которые проводят МГУ, ВШЭ, МГЮА им. О.Е.Кутафина и другие вузы нашей страны. Надеюсь, что рекомендации в этой брошюре помогут старшекласникам и их наставникам в выработке стратегии подготовки к олимпиаде и непосредственно в отработке умения писать историческое эссе.

Прежде чем приступить к практической части нашей работы необходимо выяснить, что же такое историческое эссе и какие общие требования к нему предъявляются.

В «Советском энциклопедическом словаре» читаем «эссе (франц. *essai* – опыт, набросок), жанр философской, эстетической, литературно-критической, художественной, публицистической литературы, сочетающий подчеркнута индивидуальную позицию

автора с непринужденным, часто парадоксальным изложением, ориентированным на разговорную речь». Из этого определения необходимо выделить важные составляющие эссе: аналитический характер работы, личная позиция автора, непринужденное изложение, а точнее размышление, включение в канву сочинения парадоксальных (противоречивых) позиций, фактов, оценок. Историческому эссе как жанру олимпиадного задания присущи такие признаки.

1. Тема эссе всегда конкретна и представляет из себя позицию какого-либо историка по той или иной проблеме.
2. Личное отношение автора исторического эссе к предлагаемой проблеме. При оценивании эссе жюри обращает внимание на авторскую позицию, стиль мышления, своеобразие изложения, творческий подход к теме, заинтересованность старшеклассника в этой проблеме.
3. Смысловое единство сочинения. Эссе это не набор тезисов или терминов. Оно предполагает, что размышления автора будут подчинены определенной внутренней логике и являть собой повествование, опирающееся на конкретные факты и явления истории.
4. Эссе не представляет исчерпывающее знание по проблеме. Скорее оно ставит больше вопросов, чем дает ответов. Автор сочинения не должен стремиться расставить все точки. По проблемам, предложенным для написания эссе, до сих пор идут споры в научных кругах, поэтому смешно будет выглядеть старшеклассник как бы «обладающий истиной в последней инстанции». В сочинении не допускаются категорические, беспалляционные оценки исторических личностей или событий. Автор должен показать бережное, почтительное отношение к истории, понимание объективной неизбежности тех или других событий и действий исторических персоналий. Уважаемые старшеклассники, готовящиеся к олимпиаде по истории и в частности к работе над эссе, прочитайте внимательно инструкцию, которая располагается в выданных Вам материалах для написания эссе. Считаю полезным напомнить её Вам.

«Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументированно согласиться с автором или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе и из историографии) по данной теме.
4. Владаете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться следующими критериями:

I. Обоснованность выбора темы (объяснения выбора темы и задач, которые ставит в своей работе участник). Оценивается вводная часть в работе – не более 10 баллов.

Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до 4 задач).

II. Оценка основной части работы (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

- 1) грамотность использования исторических фактов и терминов (10 баллов);
- 2) аргументированность авторской (участника олимпиады) позиции(10 баллов);
- 3) творческий характер восприятия темы, её осмысления (5 баллов). Требуется ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи, пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе;
- 4) знание различных точек зрения по избранному вопросу(10 баллов).

III. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе – не более 5 баллов».

Далее Вам предлагаются 13-15 довольно объемных высказываний профессиональных историков или известных личностей по тому или иному периоду или событиям российской истории. Стоит отметить, что на второй тур Вам отводится 3 часа времени. Несложно подсчитать, что примерно 1,5 часа необходимо отвести на исследовательский проект и примерно 1,5 часа на эссе. Из этих простых расчетов становится очевидным, что тратить время на выбор темы слишком большая роскошь. Ведь надо вдуматься в смысл каждой цитаты, подумать, какие факты можно изложить, вспомнить историографию по этому вопросу. Согласитесь, что примерно 30 минут уйдет на выбор темы как минимум. И все периоды российской истории одинаково хорошо знать невозможно. Поэтому при подготовке ко второму туру, нужно заранее выбрать тот или иной период русской истории и изучить его досконально (факты, термины, персоналии, подходы, историография и т.д.). При таком подходе Вы сможете сэкономить время при выборе темы. Остается только определить, какие периоды российской истории включены в историческое эссе.

Анализ тем для сочинений прошлых лет позволяет выделить следующие этапы отечественной истории, по которым предлагается сочинение:

1. С древности до середины XV века (до правления Ивана III);
2. Вторая половина XV века- XVI век;

3. XVII – XVIII века;
4. XIX век;
5. XX век.

При выборе темы необходимо учитывать личный интерес и уровень знаний по тому или иному периоду. Не пытайтесь угадать, какой период будет более интересен членам жюри, и не допускайте такого подхода «Об этом периоде будут писать почти все, а я возьму другой, чтобы быть оригинальным». Жюри безразлично, на какую тему проверять сочинение, но истинное удовольствие они получают, когда читают и оценивают грамотное, последовательное, конкретное, логически выверенное эссе, соответствующее всем требованиям к нему. Выбирая период для подготовки к сочинению необходимо помнить:

- 1) Нужно готовиться по всему периоду, т.е. из XIX века нельзя выбрать только период царствования Александра I или Николая I и этим ограничиться. Возможны темы и о царствовании Николая I, и Александра II, и Александра III, и о войнах, процессах XIX века.
- 2) Темы эссе можно условно разделить на четыре группы: о людях; о событиях; о процессах и закономерностях; темы на сопоставление (людей, событий, процессов и т.д.).
- 3) Возможны сквозные темы, пронизывающие века. Например, о формировании государственности на Руси, установлении крепостного права, формирование политической элиты в России, история либерализма (консерватизма и др.) в России, из истории русской православной церкви, роли интеллигенции в каких-то процессах и т.д.
- 4) Не исключены темы на сопоставление событий, явлений, персоналий. Например, сравнение правления Александра I с предшественниками и потомками и т.д. Выбрав период, необходимо изучить подробно исторические события и процессы, предшествующие выбранному периоду, и последующие за выбранным периодом. Но особенно сложны темы, которые предполагают сравнение событий или явлений, разделенных веками. Например, сопоставление правления Ивана III и Петра I, победа русской армии под Полтавой и под Сталинградом.
- 5) По указанным периодам предлагаются несколько тем на выбор. Но справедливости ради, надо отметить, что разнообразие тем больше всего предлагается по XIX и XX векам. Почти каждый год есть темы по Великой Отечественной войне (1941-1945гг.). Стоит вспомнить о исторических юбилеях и круглых датах (100-летие начала Первой мировой войны, 100-летие Великой российской революции, 100-летие образования СССР и т.д.).

При подготовке к эссе и к олимпиаде в целом, необходимо для себя решить, сколько времени Вам необходимо тратить на эту работу каждую неделю. Предлагаю на подготовку к олимпиаде расходовать 6 часов в неделю, из них на сочинение – 1,5 часа в неделю. Стоит отметить, что в это время нужно писать сочинения, анализировать их, исправлять и т.д. Изучение фактического материала, историографии в это время не входит.

Работа над эссе начинается с изучения базовой дополнительной литературы. Учебник не считаем. Речь идет о работах С.М.Соловьева, В.О.Ключевского, Н.И.Кастомарова, Б.А.Рыбакова. Нельзя ограничиваться трудами только историков прошлого, необходимо изучить труды и современников: Б.Н.Флори, Л.В.Милова, Н.С.Борисова и др. Ориентироваться в именах историков и их трудах позволит сайт исторического факультета МГУ (<http://www.hist.msu.ru>), где печатают работы профессорско-преподавательского состава этого знаменитого вуза. Полезно будет не только читать эти труды, но и составлять своеобразный конспект с характеристиками исторических личностей, событиями их жизни, подходами к оценке их деятельности, аргументами в пользу и против этих характеристик. Для качественной подготовки к сочинению необходимо вести отдельную тетрадь с этими конспектами. Еще раз подчеркну, что нужно вести конспект об исторических личностях, включая в него следующие разделы:

- 1) Факты биографии;
- 2) Деятельность на государственном поприще;
- 3) Историография;
- 4) Современники из зарубежной истории и сопоставление с ними.

Вторым этапом при подготовке к эссе является изучение исторических источников (от летописей до решений съездов КПСС) в зависимости от выбранного периода. Здесь тоже полезны записи, о которых говорилось выше. Работая над источниками, Вы не только подготовитесь к сочинению, но и сможете отработать задания по историографии первого тура, а они всегда там присутствуют.

Следующим шагом в подготовке к сочинению является знакомство с критериями оценивания исторического эссе, о которых говорилось выше. Изучать эти критерии непосредственно на олимпиаде смысла нет. Их нужно продумать, а для этого надо иметь время и практику написания сочинения.

Важно при подготовке к сочинению иметь образец хорошего эссе и плохого. Важно для себя уяснить как надо и как не надо писать. В этих методических рекомендациях в приложениях я приведу примеры таких сочинений.

После успешного освоения всех этапов можно начинать писать собственное историческое сочинение.

Введение в историческое эссе.

Каждый этап работы над сочинением соответствует определенному критерию. В следующей части мы и поговорим об особенностях и алгоритме действий по выполнению каждого критерия.

1. Обоснованность выбора темы и четкая постановка задач (10 баллов). На данном этапе необходимо внимательно прочитать высказывание и понять, о чем говорит автор. Это, пожалуй, самый главный этап работы, т.к. в случае неверного понимания темы все

Ваши труды пойдут насмарку, и за эссе будет поставлен 0 баллов. Чтобы облегчить работу, попробуйте разделить цитату на несколько частей. Приведу пример. Перед вами цитата А.П.Бажовой: «Политика выжидания и лавирования между различными дворянскими группировками особенно характерна для первого периода царствования Александра I. Но по мере того, как он укреплялся на престоле, его политика приобретала все более определенный характер. Он, как и его предшественники, добивался упрочения самодержавия». Эта цитата состоит из нескольких частей:

- 1) Царствование Александра I можно разделить на два периода, противоположных по содержанию друг другу;
- 2) В первый период царствования Александр I проводил политику уступок, лавирования, между дворянскими группировками (вспомните либеральный период царствования Александра);
- 3) Со временем (во второй половине царствования) Александр I укреплял самодержавие;
- 4) Политику укрепления самодержавия можно сравнить с аналогичной политикой его предшественников (Екатерины II и Павла I).

В результате такой работы мы можем определить о чем говорит автор. В данном случае очевидно, что А.П.Бажова говорит об эволюции внутренней политики Александра I от либерализма к консерватизму, который выразился в укреплении самодержавия. Причем упрочения самодержавия он добивался также как Екатерина Великая и Павел I. Отсюда очевидна тема над которой придется работать в ходе сочинения – оценка двух этапов царствования Александра I и сравнение его внутренней политики с политикой Екатерины II и Павла I. Очень важно при определении темы не упустить важные её составляющие. Часто старшеклассники при раскрытии этого высказывания видят только одну проблему: трансформацию внутренней политики Александра, забывая о необходимости сравнить её с политикой Екатерины II и Павла I.

Приведу еще один пример темы сочинения. «Уйдя из жизни, Иван Великий продолжал жить в своих делах. Его потомки придерживались основных направлений разработанной им политики, решали задачи, которые он поставил. Для того чтобы выполнить поставленную им программу, стране потребовалось целых три столетия» (Н.С.Борисов). Работаем по предложенному выше алгоритму – разделим высказывание на несколько частей:

- 1) Потомки Ивана III действовали в русле разработанных им направлений;
- 2) Потомки Ивана III решали задачи, которые поставил Иван III;
- 3) Программа, составленная Иваном III, была выполнена только к началу XIX века.

Очевидно, что в данном сочинении необходимо проследить, как направления политики Ивана Великого осуществлялись во время правления Ивана Грозного, Михаила Федоровича, Алексея Михайловича, Петра I (особенно Петра I), Екатерины Великой. Анализ результатов олимпиад прошлых лет позволяет говорить о том, что большая часть

старшеклассников, которые выбрали эту тему, повествовали о внутренней и внешней политике Ивана III, упоминая о его потомках лишь вскользь и то в очень пространственных формулировках.

Итак, тема понята вами. Теперь необходимо объяснить выбор темы. Напомню, что жанровой особенностью эссе является личное отношение к проблеме или личная заинтересованность. Часто участники ограничиваются формальными общими фразами о том, какую большую роль сыграл Александр, Иван, Петр и т.д. в истории нашего государства, как им интересна эта тема. Учитывая, что 10 баллов за вводную часть сочинения делятся поровну между обоснованием выбора и постановкой задач, необходимо ответственно относиться к этой части сочинения. Прежде всего, при объяснении вашего выбора нужно опираться на конкретные факты. Всегда помните, потоки «воды» которые вы льете в своих сочинениях не может снести с правильного курса членов жюри. Они оценивают, прежде всего, ваши знания и умение оперировать знаниями. Поэтому вам необходимо вспомнить (названия и авторов), книги, фильмы, посещение исторических мест, утверждения экскурсоводов, марки, монеты, открытки, рассказы ветеранов и т.д. по выбранному вами периоду, которые произвели на вас неизгладимое впечатление, удивили, восхитили, подвигли, поставили вопросы, вызвали недоумение, несогласие, противоречивые чувства и т.д. Напоминаю, что именно эта часть сочинения особенно должна быть эмоционально насыщенной.

Вводная часть сочинения предполагает постановку задач. В критериях говорится, что участник олимпиады должен поставить до 4 задач и за это он может получить 5 баллов. За правильную постановку каждой задачи вы получаете по одному баллу плюс один балл за четкость и конкретность. Вот и считайте, сколько задач нужно ставить, оптимально - 4, ни больше, ни меньше. Определяя задачи надо помнить, что в основной части эссе нужно раскрывать каждую задачу. Поэтому качество задачи определяет во многом содержание основной части. Как научиться ставить задачи сочинения. Здесь тоже можно предложить алгоритм, который описывает в своей книге «Историческое сочинение» Талызина А.А. Она предлагает к каждой части, которую мы выделили в цитате ставить вопрос: что я должен сделать, чтобы понять, согласен я или не согласен с данным утверждением?

Попробуем применить это правило к нашим двум высказываниям. Сначала высказывание А.П.Бажовой об Александре. Ставим этот вопрос к первой части высказывания и отвечаем: надо проанализировать политику Александра на предмет выявления различий между первым и вторым периодом его царствования. Это и есть первая задача сочинения.

Ставим вопрос ко второй части высказывания: что я должен сделать, чтобы понять, согласен я или не согласен с данным утверждением? Надо проанализировать политику Александра в первый период правления ответить, действительно ли Александр в этом периоде царствования лавировал между дворянскими группировками. Это вторая задача сочинения.

Ставим этот же вопрос к третьей части сочинения. Отвечаем: надо проанализировать политику Александра I второго периода, чтобы определить, была ли она определенной (т.е. устойчивой, свободной от лавирования).

Ставим вопрос к четвертой, выделенной нами части цитаты. Отвечаем: надо сравнить политику Александра с политикой Екатерины II и Павла I, чтобы определить теми же методами Александр укреплял самодержавие.

Итак, перед нами четыре задачи, которые мы будем раскрывать в данной теме.

Задачи, поставленные по высказыванию Н.С.Борисова об Иване III могут выглядеть следующим образом:

1. Выяснить направления и содержание политики Ивана III;
2. Сравнить направления политики потомков (Ивана IV, Петра I, Екатерины II) с направлениями деятельности Ивана Великого;
3. Сравнить задачи, которые ставили в своей политике потомки с задачами, которые ставил Иван Великий;
4. Проанализировать внутреннее и внешнее положение России к началу XIX века на предмет соответствия его задачам, поставленным Иваном Великим.

Приведу примеры введения к теме А.П.Бажовой: «Политика выжидания и лавирования между различными дворянскими группировками особенно характерна для первого периода царствования Александра I. Но по мере того, как он укреплялся на престоле, его политика приобретала все более определенный характер. Он, как и его предшественники, добивался упрочения самодержавия». Попробуйте самостоятельно проанализировать эти материалы и поставьте необходимое количество баллов за два критерия, по которым оценивается введение. По окончании работы сравните свои баллы с теми, которые поставили члены жюри. (орфография и пунктуация авторов сохранены) (Приложение 1)

«Вариант 1.

Первая четверть XIX века для Российской империи была ознаменована правлением Александра I. Блестяще образованный, деятельный, амбициозный, обладавший особенной харизмой и умением привлекать внимание, этот человек, несомненно, заслуживает внимание историков. Одни называют его бесталанным правителем и полководцем, другие считают, что Александр I делал расчетливые и уверенные шаги на пути обновления Российского государства.

Для меня эта тема представляет особый интерес, так как весь период начала XIX века привлекает меня своей неоднозначностью. Неоднозначность эта состоит не только в оценке прогресса Российской империи за отдельный временной промежуток, но и в толковании определенных событий и даже самой личности императора. В самом деле, Александр I известен как своими либеральными реформами и новаторскими идеями, так и резко консервативной политикой, «аракчеевщиной», сведением на нет проектов Сперанского. Разве не кажется это удивительным? Я полагаю подобную перемену по-своему загадочной: что могло стать ее причиной, была ли она связана с изменениями в представлении императора о благе России? А. П. Бажова, наоборот, считает, что Александр I, как и подавляющее большинство его предшественников, всегда ставил своей первоочередной целью упрочение самодержавия, укрепление собственной власти. Бажова

подчеркивает, что его либеральные реформы могли быть результатом попытки укрепить свое влияние, опираясь на прогрессивно настроенное дворянство. Таким образом, в этом эссе я ставлю следующие задачи:

- проанализировать и оценить политику Александра I в первые годы его правления (до 1812 г.);
- сделать анализ более позднего периода царствования Александра I (после 1812 г.);
- сопоставить две характеристики, акцентируя внимание на отличиях;
- сделать предположения о причинах резкой перемены политического курса императора.
- Кто из предшественников Александра I укреплял самодержавие?

Теперь, когда я поставила задачи для своего эссе, можно приступить к написанию и решению данных задач...

## Вариант 2.

Каждый день я всё больше и больше удивляюсь, как в нашем быстроменяющемся и непредсказуемом мире все взаимосвязано. Вот и сегодня я лишней раз в этом убедилась, увидев предложенные темы для сочинения, мой выбор однозначно пал на высказывание о великом русском императоре Александре I. В первую очередь, это связано с тем, что это одна из самых противоречивых личностей нашей истории. Деятельность Александра I и по сей день вызывает множество споров. Во многом на принятие моего решение повлияло, и то что совсем недавно в рамках школьной программы мне удалось познакомиться с шедевром мировой литературы, романом-эпопеей «Война и мир». В этом произведении Л.Н. Толстой затрагивает аспекты личности императора, показывает отношение к нему со стороны русского народа. Великий творец слова совершенно по-новому смог раскрыть фигуру Александра I и ещё больше заинтересовать его деятельностью. В предложенной для размышления теме А.П. Бажова высказывает иную позицию о деятельности Александра I, что ещё больше подогревает мой интерес к этой теме. Чтобы более подробно разобраться в данном вопросе, я поставила перед собой ряд задач, которые в ходе своей работы постараюсь решить. Итак во-первых, доказать или опровергнуть, влияние различных дворянских группировок на деятельность Александра I в первый период его правления. Во-вторых, определить действительно ли политика выжидания и лавирования характерна для 1-ого периода. В –третьих, определить какие изменения произошли во 2 –ой период его правления. И в –четвертых сравнить, как добивались упрочнения самодержавия предшественники Александра I и как он сам пытался этого достичь. Попробуем разобраться подробнее.

## Вариант 3.

Александр I - великий и один из самых загадочных императоров первой половины 19века. Его царствование-это период, исполненный драматический и ярких событий в истории России. Внутриполитическая деятельность Александра I, вступившего на престол

в результате дворцового переворота, отличалась противоречивостью, особенно до войны 1812 года.

Меня очень заинтересовала эта тема не только потому что, мне интересен сам период его царствования, но так же из-за того, что мне хочется показать насколько необычно было его правление. Александр Павлович способствовал созданию в России условий для распространения европейский вольнодумных идей, которые сам разделял в молодости. Не сумев последовательно воплотить их в реформах, он охладел к управлению внутренними делами страны и вверил его графу Аракчееву, стороннику жестких мер. Но все же, не смотря на этот факт, император провел несколько реформ (реформы гос.управления; реформы образования), и принял несколько попыток решить крестьянский вопрос. Итак, - как отличалось начало правления Александра 1 с концом правления? - как Александр 1 был связан с различными дворянскими группировками? - Какие группировки оформились в русском дворянстве? - Сравнить политику Александра с его предшественниками (Павел 1 и Екатерина 2), оправдал ли он надежды каждого из них?

Основываясь на исторических источниках и мнениях историков, мне предстоит дать ответ на поставленные вопросы»

Основная часть (35 баллов).

После постановки задач можно переходить к основной части сочинения. И снова обращаемся к критериям, первый из которых - грамотность использования исторических фактов и терминов(10 баллов). Это означает, что в эссе необходимо уместно использовать фактический материал. Часто участники олимпиад ограничиваются общими, размытыми рассуждениями по поставленной проблеме. Это снижает ценность сочинения.

Необходимо вспомнить все факты, относящиеся к выбранной эпохе и умело их использовать при доказательстве своей позиции. Необходимо при раскрытии темы грамотно и к месту использовать исторические термины. Здесь надо избегать двух опасностей: одна – раскрытие темы на бытовом уровне, без использования терминологии, и другая – перегруженность текста терминами, что делает эссе тяжелым для восприятия.

Вторым критерием основной части эссе является аргументированность авторской позиции (10 баллов). Здесь подход предельно прост:

1) каждую задачу, определённую в водной части сочинения надо раскрыть, предельно ясно обозначив свою позицию. Важно следить, чтобы в ваших доказательствах не было противоречий. Не допускайте, чтобы факты, приведенные вами, опровергали выбранную позицию. Может быть, стоит перед написанием сочинения сделать черновик – схему: написать на листе все задачи эссе и под ними расположить факты, которые будут эти задачи раскрывать. Уже на этом этапе станет видно, есть ли противоречие между вашей позицией и фактическим материалом. Если противоречия будут, это не должно вас пугать, скорее наоборот, позволит с разных сторон рассмотреть историческую ситуацию. Ведь вы можете не согласиться в чем-то с автором.

2) Не допускается простой пересказ исторических фактов. Сочинение требует доказательств. Например, в теме про Александра необходимо доказывать, что первый период характеризовался лавированием царя между дворянскими группировками, второй

период - усилением самодержавия. Рассказ о шагах Александра на поприще императора Российской империи недостаточно. Нужно доказывать поведение лавирования.

3) Необходимо следить, чтобы ваши рассуждения были предельно ясны, четко прослеживалась позиция автора эссе. Пустословие не позволит жюри поставить баллы.

Рассмотрим несколько примеров выполнения этой части эссе по высказыванию Бажовой А.П.: «Политика выжидания и лавирования между различными дворянскими группировками особенно характерна для первого периода царствования Александра I. Но по мере того, как он укреплялся на престоле, его политика приобретала все более определенный характер. Он, как и его предшественники, добивался упрочения самодержавия». В сочинении были поставлены задачи: «определить действительно ли политика выжидания и лавирования характерна для 1-ого периода. Во –вторых , определить какие изменения произошли во 2 –ой период его правления .И в –третьих сравнить ,как добивались упрочения самодержавия предшественники Александра I и как он сам пытался этого достичь .Попробуем разобраться подробнее».

Посмотрим, как автору удаётся в основной части работы раскрыть эту проблему и доказать свою позицию по данному вопросу (орфография и пунктуация автора сохранены):

« Арлекин» именно так великий русский поэт А.С. Пушкин окрестил императора Александра I Внешне приятный и располагающий к себе человек, часто был двуликим и коварным . По его поведению ,выражению лица практически нельзя было определить ,о чем он думает и размышляет . Подобные черты характера Александра I отразили и на его политике . Его деятельность и по сей день вызывает споры историков . Один предполагают, что период его правления можно разделить на 2 этапа –либеральный и реакционный .Именно такую версию предлагает знаменитый историк Н. К. Шильдер, написавший многочисленные работы по деятельности Александра I . Историография советского период говорит о том ,что первая половина правления несла лишь выжидательный характер , император подобными реформаторскими действия ,пытался лишь укрепить свою власть и получить поддержку со стороны дворянства. Так как всерьез опасался повторить судьбу своего отца . Осознавая ,что именно попытка подорвать могущество дворянство и стала причиной гибель Павла , Александр I всеми силами пытался утвердиться среди дворянство . В этих целях была восстановлена Жалованная грамота дворянству и городам ,возвращены репрессированные Павлом I сановники .

Так же Александр I стремился встретить поддержку со стороны не только консервативной аристократии, но и либерального дворянства . Россия стояла перед лицом нового 19 века . К тому же в начале своего правления Александр I искренне поддерживал политику своей бабушки Екатерины II . Он верил в идеи «просвещённого абсолютизма» .И стремился одновременно и к усилению власти самодержца и к реформированию неэффективных отраслей устаревшей системы. Так же Александр I стремился создать образ России, как просвещённого государства .С этой целью в начале 19 века началось строительство университетов в различных городах России . Помимо этого в 1811 был открыт знаменитый Царскосельский лицей . В своей реформаторской деятельности Александр I не ограничивался только культурной сферой . Он пытался внести преобразование по

отношению к крестьянской сфере. В этих целях Александр I выпускает в 1803 указ о «вольных хлебопашцах». Так он запретил помещикам ссылать крестьян на каторгу и печатать объявление о их продаже в газетах. Преобразования Александра I затронули и государственный аппарат власти. А 1802 году Александр I учредил министерства. В 1810 году был создан Государственный совет, который стал законосовещательным органом при царе. В первый период правления Александр I происходит очень важный процесс разработки проекта реформ. Эта важная работа была поручена выдающемуся государственному деятелю Сперанскому. В своих проектах он предполагал введения принципа разделения властей, введение трехуровневого местного самоуправления, предоставления права выбора на основе имущественного ценза. Но данные либеральные преобразования так и не были воплощены в жизнь. Так данный проект встретил негативную реакцию со стороны дворянства. Остерегаясь их недовольства, Александр I решил свернуть проект.

Зависимость Александр I в 1-ый период его правления от дворянских группировок было сильной, но не абсолютной. Как говорилось ранее царь был достаточно загадочной личностью. И внешне идея навстречу той или иной дворянской группировки он вносил свою четкую иногда даже отличительную позицию. Так создание Государственного совета можно рассматривать, как либеральную реформу, предпосылкой к конституционной монархии. Но при этом создание этого органа способствовала созданию вокруг себя блок авторитетных личностей, которые в случае кризиса могли бы поддержать его и тем самым обезопасить самодержавную власть.

После победы в Отечественной войне авторитет Александр I серьезно вырос. Но способы укрепления власти к этому периоду все время меняются. Склонный к мистике и скептицизму Александр I впадает в кризисное состояние. Историк А.Н. Сахаров утверждал, что одной из причин, отказа Александра I от намеченного курса, была именно личная драма императора. В этого период его наиболее сильно начинает пожирать чувства вины за смерть отца, он все время разочарован неудачами во внутренней политике. Он отказывается от политики просвещенного абсолютизма и выбирает более жесткие меры по усилению личной власти. Именно в этот период происходит его разлад и с группировкой «екатерининских вельмож» и с «негласным комитетом». Царь стремится действовать теперь не в интересах различных группировок, а лишь в собственных. Он стремится к укреплению собственной власти. И тогда в его жизни появляется видный общественный - А.А. Аракчеев. Человек, который оказал серьезно влияние на деятельность Александра. Именно ему было поручено разработка и создание военных поселений (1810-1857). Их появление способствовало снижению расходов на армию, создание обученного резерва. Проведение реформы носила достаточно жесткий характер и была направлена на усиление власти императора. Так же преобразования затронули культурную сферу. В 1817 году министерство просвещения было преобразовано в министерство духовных дел и народного просвещения, возглавил его обер-прокурор Синода А.Н. Голицын. Таким образом, происходит усиление влияния церкви и религии. Тем самым можно сказать о том, что Александр I возвращается к исконно русским принципам подкрепления власти монарха.

Так же в этот период ужесточается цензура, закрываются университеты. Таким образом все свидетельствует об усилении самодержавной власти императора.

В действительности Александр во многом действовал оглядываясь на своих предшественников -Екатерину Великую , Павела I стремились к укреплению самодержавия . Он вобрал в ходе своей деятельности черты правления и одного политика и другого. Екатерина II предпринимала попытки воплотить в жизнь политику «просвещённого абсолютизма». Он пыталась к ликвидации пережитков прошлого в различных сферах общественной жизни ,но при этом к усилению власти монарха . С целью преодоления пережитков она провела ряд реформ : секуляризацию земель у церквей и монастырей ,открывала вольные типографии ,но при этом жестко подавляла все выступления и стремилось ликвидировать проявление вольности ( упразднила гетманства на Украине) .Павел I же проводил немного иную политику . И стремился к более жёсткой консолидации своей власти , Павел пытался оказать помощь к крестьянству (выпуск указа о трехдневной барщине ) ,но при этом боролся с дворянством . Он ужесточил цензуру , закрыл частные типографии и запретил даже определенные фасоны одежды за то ,что в них можно было заметить проявления свободомыслия . Павел I всеми силами пытался упрочнить самодержавия . Тем самым можно сказать о том ,что Александр I во многом был продолжателем деятельности его отца и бабушки».

Автор, безусловно, располагает фактическим материалом, пытается его использовать, но делает это как-то робко, несмело, никак не используя свои знания для доказательств. Несомненным плюсом сочинения является использование историографии, пушкинской оценки личности Александра I. Вместе с тем, в сочинении говорится о «шагах навстречу либеральному дворянству», о «вере в идеи Просвещения», о «поддержке своей бабушки». Но это не доказательства. Это – формальный подход к раскрытию темы. Хотя дальше автор вспоминает указ «о вольных хлебопашцах», но вспоминает его в связи с попытками «внести преобразование по отношению к крестьянской сфере». А разве Указ не был некоторым реверансом в сторону либерального дворянства? Вообще в сочинении ни слова не сказано, какие идеи выдвигали либералы, кто составлял этот лагерь. Александр ведь знал о декабристах, ему доносили о существовании тайных обществ. Имена либералов, как и консерваторов, были известны. Но не называется ни одной фамилии. Автор демонстрирует знания об учреждении министерств, Государственного совета, но эти факты присутствуют в сочинении без привязки к доказательствам по обозначенной проблеме.

При аргументации «определенности» политики Александра во второй период царствования мы видим те же ошибки: приводятся факты, автор демонстрирует свои знания по этому периоду истории, но не умеет ими оперировать. Какую роль в укреплении царской власти сыграл Аракчеев? В эссе говорится, что реформа была направлена на укрепление императорской власти, но в чем это выразилось – ни слова. Закрытие университетов, о котором пишет автор – фактическая ошибка. Он их не закрывал.

Изложение ответа на третью задачу носит конспективный характер. Автор перечисляет какие-то шаги Екатерины и Павла, и делает вывод, что это укрепляло самодержавие. В сочинении нет глубокого анализа, сопоставления политики Александра, Екатерины и Павла. Поэтому данная часть работы может быть оценена следующим образом:

1 задача – 2 балла

2 задача- 2 балла

3 задача – 0 баллов.

Напомню, что по основной части работы участник олимпиады может получить до 35 баллов.

Задание для самостоятельной работы.

Попробуйте проанализировать другой вариант основной части сочинения на эту тему по известным вам критериям. Сравните свои оценки с оценками жюри. (Приложение 2) (орфография и пунктуация автора сохранены)

«В ночь с 11 на 12 марта 1801 года совершился последний дворцовый переворот, вследствие которого на престол вступил молодой новый русский император Александр I. Александр был выдающимся политическим деятелем, который остался загадкой для своих потомков. Вступив на престол, русский народ возложил на нового императора свои надежды о либеральных реформах, однако не все были за такие изменения, существовали дворянские группировки, которые придерживались консервативных взглядов.

Мой интерес к данной теме вызван после прочтения книги Александра Архангельского "Александр I", в этой книге автор описывает противоречивую личность Александра I и его таинственный уход из жизни. Также мой выбор пал на эту тему после просмотра лекций С.В Мироненко, касающихся политической деятельности Александра I.

Для начала я хотела бы поставить задачи, которые попытаюсь решить в своём эссе:

1. Какие дворянские группировки были в первой половине царствования Александра I и каких взглядов они придерживались?
2. Как менялась внутренняя политика Александра I?
3. Какими методами Александр I укреплял самодержавие?
4. Кто из предшественников Александра I укреплял самодержавие?

Теперь, когда я поставила задачи для своего эссе, можно приступить к написанию и решению данных задач...

Первый период царствования Александра I начинается с либеральных реформ. Сильное влияние на императора оказали его бабушка Екатерина II и его воспитатель либерал Ф.С. Лагарп. Однако эти либеральные реформы такие как: создание министерств (1802 г.), указ о вольных хлебопашцах (1803 г.) не повредили монархии. Единственный закон, который мог бы немного задеть самодержавие - это учреждение Государственного совета (1810 г.), который должен был стать высшим органом управления, но в итоге стал совещательным

органом при царе и именно поэтому какие-либо решения совета не могли быть исполнены без утверждения их императором. Таким образом Александр I не поколебал незыблемость самодержавия. Для осуществления своих либеральных реформ монарх должен был заручиться поддержкой своих близких соратников. Так появился Негласный комитет, который входили Кочубей, Чарторыйский, Строганов, Новосильцев. Результатом деятельности Негласного комитета должно было стать ограничение самодержавия. Этот фактор говорит о противоречивой внутренней политики. Однако реформы Негласного комитета ни к каким серьезным реформам не привели. Были небольшие изменения которые немного обновили фасад Российской Империи. Против либерально настроенных дворян выступили консервативно настроенная дворянская группировка дворян, в которую входили известный писатель и историк Николай Карамзин и Алексей Аракчеев. Первый настаивал на укреплении старых порядков, которые записал в своей записке «О древней и новой России», а второй стремился в практическом плане укрепить власть государя. Александр понимал, что если он будет проводить политику не в пользу дворян, то дело может закончиться новым дворцовым переворотом. Именно поэтому монарх лавировал между сложившимися дворянскими группировками и брал с каждой по немного. Но в итоге борьбы этих группировок, победили консерваторы. И Александр говоря о либеральных реформах, совсем их не исполнял, а потом делал вообще совсем не так как хотел ранее. Об этом красиво сказал А. Тургенев: «республиканец на словах и самодержец на деле»

Во втором периоде Александр резко поменял все свои либеральные планы и направил политику в другое русло. Своего вчерашнего друга и соратника М.М. Сперанского он отправляет в ссылку, потому что критику Сперанского он воспринимал на свой счет. От либеральных мыслей не осталось и следа. После победы 1812 г. Александра признает вся Европа, восхваляет его, а в России наоборот, так как изменившись после войны, Александр меняет и свою политику путем ее ужесточения, а именно: 1. ужесточение цензуры; 2. запрещение масонских лож; 3. за вольнодумство литераторов ставили на контроль и отправляли в ссылки. За изменением политики монарха можно пронаблюдать в строках А.С. Пушкина: «Дней Александровских начало», но потом он пишет совершенно противоречивые этим, другие строчки: «Властитель слабый и лукавый, плешивый щеголь, враг труда, нечаянно пригретый славой, над нами царствовал тогда».

Но несмотря на все это Александр I первый начинает укреплять самодержавие, как и его предшественники Павел I и Екатерина II. Екатерина, как и Александр, устанавливала строгую цензуру и укрепила лидирующее положение дворян в обществе, а Павел вообще стремился к обожествлению монархии, отрицал просвещенный абсолютизм, именно Павел первым задумался заменить коллегиальную власть единоличной, путем введения министерств, но осуществить ему это не удалось, а потому это сделал Александр I - это говорит о сходстве мнений в данном вопросе, касающемся поддержке самодержавия.

Политику укрепления Александр вел конечно не всегда. Об этом говорят первые этапы его правления, когда он мечтал об отмене крепостного права, о создании конституции и о многих других либеральных преобразованиях, противоречивых самодержавной власти. Таким образом можно сделать вывод, что боясь нового дворцового переворота Александр Павлович отказывается от своих либеральных реформ, которые закритиковали большинство дворян и именно поэтому начинает укреплять и защищать самодержавие».

Третий критерий оценивания основной части – творческий характер восприятия темы, её осмысления (5 баллов). Под творческим характером восприятия темы и её осмысления подразумевается оригинальность авторской позиции, личная заинтересованность в теме, нестандартность решения задач, литературные достоинства эссе. Участниками олимпиад этот критерий часто игнорируется, а ведь он может принести максимально 5 баллов. Что немало в условиях жесткой борьбы. Автор должен на протяжении всей работы продемонстрировать ярко выраженную личную позицию, а не перечислять и анализировать факты формально. В качестве примера красивого литературного языка и неформального подхода можно предложить фрагменты введения к теме «Во всех действиях Святослава мы видим руку полководца и государственного деятеля, заинтересованного в возвышении Руси и упрочении её международного положения. Серия походов Святослава была мудро задумана и блестяще осуществлена» (Б.А.Рыбаков). Однако стоит сразу отметить, что в первом отрывке вы увидите отсутствие личного отношения автора к этому высказыванию (хотя бы «Мне кажется...», «Я убежден...», «Меня восхищает...» и т.д.), что приводит к снижению баллов. Во втором варианте видим красивый язык и личное отношение.

#### Вариант 1.

«Первые правители Киевской Руси предстают перед нами на страницах «Повести временных лет» в виде каких-то первобытных великанов в сверкающих доспехах. Они без усталости скачут сквозь неизмеримые пространства на своих могучих боевых конях. Племена и народы склоняются перед ними и приносят им дань... Таковую характеристику первых правителей мы можем увидеть на страницах учебника Н.С. Борисова.

Короткое, но блестящее княжение Святослава было наполнено воинскими подвигами. Русский историк Н.Н. Карамзин называл его «Александром Македонским нашей древней истории». Остаётся только восхищаться тем количеством походов, которые он совершил за период своего короткого правления. Но историк С.М. Соловьёв утверждает, что «Святослав никогда не имел на Руси значения князя». А Б.А. Рыбаков, напротив, давал его деятельности положительную оценку. Мы видим, что правление Святослава вызывает спорные мнения историков».

#### Вариант 2.

«История России - это река. Река бурная, многоводная. И у самых её истоков стояли невероятные выдающиеся личности, «титаны» нашей истории: Рюрик, Олег, Святослав, Владимир. Образ Святослава всегда интересовал меня. Все историки признают его действительно великим полководцем, а Н.М. Карамзин даже называл его "Александром Македонским русской истории". Но вот в оценке его внутренней политики, оценке его как государственного деятеля мнения расходятся. С.М. Соловьёв писал: «Святослав со своей отборной дружиной покинул Русскую землю для подвигов отдаленных, славных для него, но бесполезных для родной земли». А вот другой выдающийся советский и русский историк, автор многих популярных книг по истории Древней Руси (например, «Язычество древних славян», «Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв.» и др.) Б.А. Рыбаков считал иначе. Он придерживался мнения, что Святослав - это не только бесстрашный воин и талантливый полководец, но и мудрый государственный деятель. Так какая же точка

зрения верная? Наука по сей день не смогла найти точного ответа, и именно эта нерешенность данного вопроса вызывает у меня интерес к данному правителю. Мне бы очень хотелось самой разобраться в этом вопросе, решить, как же на самом деле мы можем оценивать такую неординарную и многогранную личность как Святослав. Для этого я поставила перед собой ряд задач, которые я постараюсь решить в ходе своей работы....»

К сожалению я не могу привести примеров красивого литературного языка и ярко выраженного личного отношения к теме в основной части сочинений. Фрагменты основной части, представленные выше скорее напоминают текст учебника, чем эссе. Несомненно это обедняет сочинение и не позволяет поставить баллы по этому критерию.

Следующий критерий оценивания – знание различных точек зрения по выбранной теме (10 баллов). Историческое эссе предполагает включение в его структуру некоторых позиций по данной теме. Источниками таких включений могут быть, во-первых, исторические источники и, во-вторых, историография. Ссылки на них должна быть на протяжении всей работы: и при обосновании темы, т.к. вас могла удивить какая-то книга, фильм, картина, и их названия обязательно нужно упоминать, при раскрытии темы, её аргументации. Стоит только обратить внимание на то, что историографические данные или выдержки из источников не должны смотреться инородным телом на литературном полотне вашего сочинения. Иногда школьники историографию вводят отдельным пунктом в эссе, демонстрируя свою осведомленность по выбранной теме. Это неплохо, но в сочинении ценится не только ваши знания, но и умения вплести их в текст эссе в качестве аргументов, доказательств, подтверждений правоты вашей точки зрения. Часто на апелляции можно услышать такой вопрос: «Я написал(а) несколько точек зрения, а жюри поставило низкие баллы за знание историографии». В данном случае необходимо помнить, что проверяется не только знания позиций историков по данной теме, но умение применить их в качестве аргументации своего отношения к теме. Совсем неуместно смотрится, когда ученик пишет набор «домашних заготовок», не понимая, зачем нужны эти цитаты. А вы, надеюсь, обратили внимание на то, что в этой работе не раз упоминается о недопустимости формального подхода к разным критериям. Знание историографии - не исключение. При использовании точек зрения по проблеме необходимо указывать автора и называть источник. Недостаточно ограничиваться тем, что есть какая-то точка зрения точка зрения, или отмечать, что «в летописях указывается....», «В советской (зарубежной, российской, современной) историографии есть мнение.....».

И еще есть одно замечание. Судя по сочинениям прошлых лет, многие старшеклассники думают, что исследования русской истории заканчиваются С.М.Соловьевым, В.О.Ключевским, в лучшем случае Сахаровым А.Н. Уверяю вас, это не так. Поинтересуйтесь исследованиями современных историков, запомните их имена и работы. Показывайте свою осведомленность, начитанность в выбранной области российской истории.

Здесь много написано о недопустимости формального подхода к работе над сочинением, однако формализм иногда очень уместен. Он требуется в построении структуры сочинения: рассмотрение каждой задачи необходимо помещать в одном абзаце, завершая свои размышления небольшим выводом по проблеме.

И, наконец, последняя часть сочинения – заключение (5 баллов). В ней оценивается умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания, и задач, сформулированных во введении. Понятно, что выводы по каждой сформулированной задаче во введении оцениваются по 1 баллу, плюс один балл за обобщение. В заключительной части нужно:

1. избегать, повторюсь, формального подхода к заключению, которое выражается в одном предложении «Я полностью согласен...», «Я не совсем согласен...».
2. Следить, чтобы выводы не противоречили основному тексту.

Предлагаю вам пример заключительной части сочинения по теме «Во всех действиях Святослава мы видим руку полководца и государственного деятеля, заинтересованного в возвышении Руси и упрочении её международного положения. Серия походов Святослава была мудро задумана и блестяще осуществлена» (Б.А.Рыбаков), которая была оценена 5 баллами.

«Итак, Святослав - талантливый военный вождь. Нельзя отрицать – его военные достижения значительно расширили известность Древнерусского государства и укрепили его авторитет. В этом я согласна с высказыванием Рыбакова. Но лично мне кажется, что не все его походы были мудро задуманы, и «серией» их назвать нельзя. Вряд ли Святослав задумывался, что будет лучше для государства и был в этом заинтересован. Я считаю, для него война, военная добыча, военная слава были образом жизни и пределом помыслов. По моему мнению, Святослава можно скорее назвать талантливым завоевателем, но не государственным деятелем».

Это заключение конкретно, выводы корректны, соответствуют размышлениям в основной части сочинения и сделаны по каждой задаче эссе, поэтому автор получил за заключение высшую оценку.

И в заключение предлагаю вам познакомиться с образцами хорошего и слабого сочинений, ведь всем известно, что мы совершенствуемся, сравнивая себя с другими.

Тема: «Иван III – правитель, который по размаху его деятельности можно сравнить только с Петром I» (Н.С.Борисов)

Вариант 1. Однажды знаменитый историк В.О.Ключевский произнес: «История наша *magistra vitae* (учительница жизни)». В свое время этого же мнения придерживался М.В.Ломоносов, не отвергавший традиционного для XVIII века понимания значения истории как набора характерных «примеров». А все это, в свою очередь, достигалось историческим процессом за счет его важного свойства – цикличности. Также стоит заметить, что М.В.Ломоносов уподоблял историю государства реке с её притоками. Но

тогда стоит задаться вопросом: «Каким образом это стихийное явление не выходит за рамки спокойной жизни и служит во благо страны?». У М.В.Ломоносова мы найдем ответ и на этот вопрос – успехи государства заключаются в активной деятельности «бодрых государей», не отделявших себя от нации, ибо только государственная власть в единстве с народом способна была ввести «бурную реку» истории в определенное русло. Именно к этому нас и обращает исследователь истории Московской Руси конца XIII – начала XVI веков Николай Сергеевич Борисов.

В своем высказывании Н.С.Борисов поднял проблему оценки деятельности одного из главных деятелей отечественной истории, создателя Московского государства, «Государя всея Руси», Ивана III в контексте понимания дальнейшего исторического пути России. При этом автор дает нам сразу две равносильные фигуры «бодрых государей», олицетворявших собой мощь России, - это, собственно, Иван III и Петр I. И это вполне понятно, ведь, с одной стороны, именно при этих правителях такие понятия как «процесс» и «прогресс», стали синонимами: Россия пережила невиданный рост после долгих лет консервации.

Однако стоит учитывать и то, что до сих пор существуют неоднозначные оценки их деятельности. Одни (например Феофан Прокопович) восхваляли и боготворили Петра, для других же (старообрядцев) Петр стал царем-«Антихристом». В свою очередь, за Иваном III закрепилось два прозвища – «Великий» и «Грозный». Таинственно связаны и временные периоды их правления – 43 года (соответственно 1462-1505 и 1682-1725). Следовательно, для того, чтобы найти определенные закономерности развития этих исторических эпох, необходимо:

1. Проанализировать основные вехи внутренней и внешней политики Ивана III, акцентировав внимание на особенностях политического курса второй половины XV века.
2. Дать характеристику внутреннего и внешнеполитического курса Петра I, обратив внимание на особенности периода конца XVII – первой четверти XVIII веков.
3. Найти общие характеристики данных исторических периодов и выявить свойственные им закономерности.

Прежде всего отметим, что преобразовательная деятельность и Ивана и Петра шла в русле опыта российского политического процесса, когда почти все кардинальные перестройки в государстве начинались сверху. Это объясняется тем, что в условиях самодержавного режима именно монарх мог быть зачинателем и единственным гарантом необратимости предпринимаемых реформ. Из этого вытекает, во-первых, то, что для кристаллизации своих неограниченных полномочий наши герои вынуждены были принять соответствующие титулы для подтверждения самодержавного характера своей власти: Иван III – «Государь всея Руси» (1479-1487), Петр I – император (с 1721 года). Во-вторых, преобразовательная политика Ивана III и Петра I в равной степени затронула все сферы жизни государства и общества: социально-экономическую структуру, систему управления, социальные отношения, культуру.

Однако стоит рассмотреть данные нововведения по сферам общественной жизни (касательно внутривнутриполитической ситуации). Целями реформы системы управления были

переход к абсолютистскому государству с определенными элементами теократии, создание жестко централизованного аппарата в центре и на местах, формирование армии чиновников, служащих государству. Для этого были сделаны такие нововведения:

- Создание высшего органа власти, обладающего законосовещательными и (совместно с монархом) законодательными функциями, что отразилось в создании Иваном III Боярской думы, переродившейся при Петре I в правительствующий сенат;
- Формирование слоя государственных чиновников – дьяков Казны и Дворца при Иване III и чиновничьего аппарата коллегий при Петре I, действовавшего на основе генерального регламента 1720 года и регламентов коллегий 1721-1722 годов.
- Формирование исполнительных органов власти – появление при Иване III Посольского и Разрядного приказов, проведение Петром I административной реформы 1717 -1721 годов, заменившей систему приказов на 12 коллегий;
- Укрепление власти государя на местах – наместники и волостели при Иване III , создание губерний, провинций, уездов и магистратур в ходе административно-территориальной реформы 1708 – 1719 годов Петра I.

Однако если при Иване III только формировалась связь «власть - общество» на основе Судебника 1497 года, то при Петре I эта система уже существовала: её заложило Соборное Уложение Алексея Михайловича 1649 года. Она была законсервирована, даже, несмотря на преобразования начала XVIII века.

Социальная сфера характеризовалась:

- Укрепление позиций дворянства вследствие формирования поместной системы землевладения;
- Возрастание крепостной зависимости крестьян;
- Усиление противоречий между привилегированными и непривилегированными (составлявшими большинство населения) сословиями.

Следует признать, что социальные структуры в эти периоды сильно различались. Если во второй половине XV века еще не ощущалась сильная дифференциация между сословиями, границы между которыми были размыты), что видно по Судебнику 1497 года, то в петровское время разница сословий усилилась (в соответствии с Соборным Уложением 1649 года). То же можно сказать и о высших сословиях: если в эпоху Ивана III боярство как сословие обладало немалым социально-экономическим и политическим влиянием (что отразилось в таких явлениях, как местничество и кормление), то при Петре I оно потеряло свое влияние в обществе и слилось с дворянством, создав единый класс – сословие (в соответствии с Указом о единонаследии 1714 года). Табель о рангах укрепил позиции поместного и служилого дворянства. Немаловажно и то, что Иван III был вынужден бороться с анахронизмом феодализма – удельной системой. Конечно, формирование поместной системы поощрения служилых сословий требовало свободных земель, что вело к росту темпов освоения новых земель, и в этом – еще одно сходство периодов. Проблема «земельного голода дворянства» была сопряжена с отношениями власти и Церкви,

поскольку Церковь обладала крупными земельными владениями. Вот почему Иван III вплоть до начала XVI века поддерживал ересь жидовствующих и нестяжателей Нила Сорского, отстаивавших идею о «чистой» Церкви, лишенной земли и любой другой «мирской» собственности, полностью отделенной от государства, в их борьбе с иосифлянами, стремясь провести секуляризацию церковных земель. И Петр I провел частичную секуляризацию монастырских земель. Однако в итоге Иван III нашел свою духовно-идеологическую опору именно в кругах Иосифа Волоцкого, поддержавшего идею симфонии двух властей (светской и духовной), но при этом признававших верховенство государственной власти подобно Ветхозаветной власти Господа. В свою очередь, Церковь приобрела национальный характер и сформулировала идеологическую платформу власти «Государя всея Руси»: доктрину «Москва – третий Рим». Напротив, Петр I поставил церковь (итак ослабленную реформами патриарха Никона, вылившейся в раскол) под контроль государства, создав в 1721 году Святейший Синод.

Идентичность позиций можно отметить и во внешнеполитических курсах этих правителей. Во-первых, Россия сумела достичь максимальных результатов на мировой арене: при Иване III территория Российского централизованного государства увеличилась вдвое; при Петре I Россия достигла современных границ, сумела пробраться к основным торговым путям на Балтийском, Азовском и Каспийском морях, стала империей. Во-вторых, Россия установила активные дипломатические связи с государствами Европы. В-третьих, наступление России на внешнеполитическом поле шло по тем же направлениям: это и натиск на Балтику – от основания Ивангорода в 1492 году, когда Россия встретила отпор со стороны Ливонии, Литвы и Швеции, до полной победы России в Северной войне 1700-1721 годов; это и освоение восточных территорий (однако, если Ивану III приходилось не только осваивать северные территории (Пермь, Вятка, Югра), но и противостоять Казанскому ханству, то для Петровского времени эта проблема уже не стояла; для него было характерно заселение пустынных территории Сибири); и наступление на юг, к Черному морю, начавшееся с противостояния Волжской Орде, знаковыми событиями были «стояние на Оке» (1472 г.), и «стояние на Угре» 1480 г.; и русско-литовские войны конца XV - начала XVI веков, когда Россия отвоевала Верховые княжества и Слободскую Украину; и начало наступления вдоль Днепра, завершившееся Азовскими походами (1695 – 1696 гг.). Если сказать словами Д.Мильтона, «Иван и Петр первыми прославили русское имя до того не известное в мире», неожиданно для всех создав колоссальную империю на восточных рубежах Европы. К этим периодам всегда привлечено внимание историков. Дискуссионность оценок деятельности Ивана III привела к формированию трех основных точек зрения. Н.М.Карамзин считал Ивана III великим правителем России и ставил его выше Петра I. По мнению Н.М.Карамзина именно Иван III является истинным создателем российской империи и достойным примером осторожного и мудрого государя. Полярного мнения придерживался Н.И.Костомаров, который отказывал Ивану III в нравственном величии и благородстве. Центристскую позицию занимал С.М.Соловьев. Для него Иван III – счастливый наследник плодов деятельности своих умных, трудолюбивых, бережливых предков». Подобное триединство можно встретить и в историографии петровских преобразований. М.В.Ломоносов, С.М.Соловьев признавали, что благодаря стараниям Петра I Россия стала великой державой и приобщилась к европейской цивилизации. М.М.Щербатов, Н.М.Карамзин, Т.Н.Грановский считали, что Петр I насильственными методами разрушил

национальные русские устои привел к закреплению всех слоев населения. Центристских устоев в оценке деятельности Петра I придерживались В.О.Ключевский и П.Н.Миллюков. В.О. Ключевский признавал: «После Петра государство стало сильнее, а народ беднее». С ним согласился и П.Н.Миллюков: «Ценой разорения страны Россия была возведена в ранг европейской державы». Надо учесть и различия этих периодов. Они заключались, прежде всего, в условиях проведения политических преобразований. Иван III был вынужден вести борьбу с анахронизмами феодального строя и ордынским владычеством в условиях мощных формационных изменений (ломки родовых начал и утверждения государственных), но не завершившегося процесса объединения, централизации русских земель. Петр находился в более выигрышных условиях мощного централизованного государства. Нужно отметить различия и в личности правителей. Иван III – осторожный, хитрый и мудрый правитель, подчас медлительный и жестокий. Петр – есть не что иное, как симбиоз решительного, энергичного реформатора и кровавого тирана. Как бы то ни было, Иван III и Петр I, чьи скульптуры (как бы нарочно) стоят бок о бок на памятнике «Тысячелетия России» в Новгороде, в очередной раз напоминая нам о масштабе их свершений, остались в нашей истории именно такими Великими.

введение	Грамотность использования исторических терминов					Точки зрения	
	Аргументированность авторской позиции			Творчество			
	Заключение итого						
9	10	8	5	10	2	44	

Введение: 5 баллов за обоснование темы, 4 балла за постановку задач.

Грамотность использования терминов : высший балл

Аргументированность: не раскрыт сюжет о том, что Ивана III можно сравнивать не только с Петром I.

Творчество: авторская позиция предельно ясна, хороший литературный язык.

Историография: раскрыты несколько точек зрения, как историков, так и современников.

Заключение носит общий характер, без конкретных выводов.

Вариант 2. Прежде чем говорить о роль Ивана III в отечественной истории, прежде чем говорить о его достижениях и победах в деле укрепления и развития российского государства, считаю необходимым кратко пояснить, почему же, собственно, я выбрал эту тему для написания исторического эссе? Дело в том, что все 43 года правления Ивана III изобилуют огромным количеством исторически значимых событий. Несправедливо, что его внука Ивана IV знают гораздо лучше и больше. Среднестатистическому школьнику имя Ивана Грозного знакомо и очень хорошо известно, в отличие от имени его славного деда. Почему период правления Ивана III (1462-1505) представляется для меня наиболее

интересным, а также желая подчеркнуть историческую значимость деяний Ивана III, мне хотелось выбрать именно эту тему для своего эссе.

С автором высказывания нельзя не согласиться. Необходимо вспомнить, в какое время пришлось управлять Ивану Васильевичу, сыну Василия Темного. Положение Московского государства во второй половине XV века по-прежнему, несмотря на значительные успехи предшественников Ивана III, оставалось сложным: совсем недавно закончилась вторая феодальная война, принёсшая огромные жертвы и страдания русскому народу; преодолевая сопротивление сторонников феодальной раздробленности, шел процесс централизации всех русских земель с центром – Москвой. Но, помимо всех этих проблем и забот, существовала паразитическая Золотая Орда, сдерживавшая развитие России и собиравшая с русских земель дань; в Прибалтике по-прежнему существовал и представлял определенную опасность Ливонский Орден; но главная опасность, страшнее осколков Золотой Орды на юге и востоке; заключалась в могущественном Великом княжестве Литовском, которое подчинило своему контролю земли бывшей Киевской Руси. В таких непростых условиях, решая сложнейшие политические, социально-экономические и геополитические задачи предстояло править Ивану III. Можно назвать лишь несколько по-настоящему величественных событий, произошедших при Иване III: централизация государства в основном завершилась при Иване III – в 1478 году был подчинён непокорный Новгород, стратегически важный для развития России, в 1485 году произошло присоединение Твери, являвшейся традиционной соперницей Москвы. К 1500 году в состав Московского государства вошли Нижегородское, Ростовское и прочие земли. Некоторые подчинились добровольно, некоторые подчинили силой, на другие входили в состав Московии как вымороченные, унаследованные земли. В сфере внешней политики Иван III в 1480 г. добился окончательного свержения Золотоордынского Ига, длившегося на Руси 240 лет. Стояние на Угре положило конец татарской экспансии в лице Золотой Орды. С Крымским ханством же Ивану III удалось договориться, и значительно мощная крымская конница сражалась в союзе с Россией против Литвы. Стратегические интересы совпали, и в этом немалую роль сыграли дальновидные действия Ивана III. Много сделал великий правитель и для укрепления международного авторитета России. В частности, тяжело пережив смерть любимой жены Марии (дочери тверского князя Бориса), он женился на племяннице последнего византийского императора Константина XII Софье Палеолог. Этот шаг символизировал преемственность Москвы, наследование величия, значимости Константинополя. Крупным шагом стало строительство соборов Московского Кремля иностранными мастерами (Аристотель Фиораванти, мастера Фрязины). В достаточно короткие сроки (вторая половина 1470-х-1498) удалось возвести Успенский, Архангельский соборы, Грановитую палату, колокольню Ивана Великого. В дело развития государства Иван III также внес свою лепту тем, что в 1497 г. появился на свет Судебник. Носящий его имя. Регламентировав основные нормы права, он в то же время положил начало закрепощению крестьян, ограничив переход Юрьевым днем осени (неделя до и после 26 ноября). Огромное значение великий князь (а с конца XV века – государь Московский и всея Руси) придавал развитию Церкви, которая являлась проводником политики Великого Государя и его Надёжной опорой. Оказав поддержку иосифлянам (стяжателям), Иван III не только способствовал укреплению Церкви (а значит, своей власти), но и давал возможность для развития просвещения, образования. Всех славных дел не счесть.

В заключение хотелось бы вновь выразить свое согласие с мнением Н.С.Борисова. Возможно, в чем-то Иван III ошибался, но в целом необходимо констатировать тот факт, что с окончанием его царствования Россия преобразовалась, вступила в новую эпоху, по своему выйдя из мрачного для неё Средневековья. Мало того, был заложен фундамент дальнейшего, самобытного развития России.

Введение	Грамотность использования исторических фактов и терминов					
	Аргументированность авторской позиции	Творческий характер темы				
	историография	Заключение	Итого			

5	5	2	1	0	2	16
---	---	---	---	---	---	----

1. Введение 5 балла (3 – за объяснение выбора темы и 2 за постановку задач: можно ими считать предложение поговорить об укреплении(1) и развитии государства(2)).
2. Грамотность: 5 баллов (терминология используется только относительно политики Ивана III, игнорируя правление Петра I);
3. Аргументированность 2 балла. Приведенные факты не представляют собой аргументы. Скорее это формальное повествование.
4. Творческий критерий: есть попытка «красиво писать», но она не удалась в полной мере. Все повествование напоминает сухой текст не самого лучшего пособия.
5. Историография отсутствует.
6. Заключение носит общий характер без конкретных выводов.

Такое сочинение нельзя назвать историческим эссе. Но в то же время, мы видим, что автор знаком с основными событиями этой эпохи. Так в чем же причина неудачи? Ответ очевиден: неумение ставить задачи и их решать – главная проблема этого олимпиадника. Если бы он увидел, что главная задача этой темы – сопоставление деятельности Ивана III и Петра I, эссе было бы написано значительно лучше. Кроме того, отсутствие даже какого-то намека на историографию привело к потере еще 5 баллов. Заключение тоже не могло быть полноценным, т.к. не было четкого определения задач.

## Приложение 1.

### Вариант 1.

Обоснование темы. (3 балла).

Хороший язык. Четкое и понятное обоснование выбора темы. Может быть не хватает ссылок на какие-то произведения. Которые мотивировали к изучению эпохи. Но слишком вольная трактовка слов Бажовой А.П. Она не говорит, что Александр всегда ставит целью укрепление самодержавия. «Бажова подчеркивает, что его либеральные реформы могли быть результатом попытки укрепить свое влияние, опираясь на прогрессивно настроенное

дворянство». Можно сделать такое предположение из цитаты Бажовой, но она не говорит таких слов. Очень вольная трактовка. (3 балла)

Задачи. (3 балла)

Надо не просто

- проанализировать и оценить политику Александра I в первые годы его правления (до 1812 г.), а «проанализировать и оценить политику Александра I в первые годы его правления (до 1812 г.) на предмет выяснения, а было ли лавирование между группировками?

«сделать анализ более позднего периода царствования Александра I (после 1812 г.)». Добавим, чтобы определить стала ли его политика более определенной и в чем заключается эта определенность.

Третья и четвертая задача выходит за рамки темы. Они возможны. Но, боюсь, будут отвлекать от главной мысли.

«Кто из предшественников Александра I укреплял самодержавие?» Требуется ответа из перечисленных имен. А в цитате Бажовой говорится «также как и его предшественники». Поэтому Задача может выглядеть так: выяснить, можно ли считать, что Александр так же как и его предшественники укрепляли самодержавие?

Вариант 2.

Обоснование темы – 5 баллов. Четко и ясно выражена позиция, обоснован интерес с опорой на литературу. Прослеживается личное отношение к теме. Хороший язык.

Задачи – 3 балла. Первая и вторая задачи совпадают. Ведь раскрывая политику лавирования, нужно обязательно сказать о дворянских группировках их влиянии на Александра.

Третья и четвертая задачи сформулированы верно.

Вариант 3.

Обоснование темы – 2 балла. «Меня очень заинтересовала эта тема не только потому что, мне интересен сам период его царствования, но так же из-за того, что мне хочется показать насколько необычно было его правление».

Другими словами, мне интересна эта тема потому, что она мне интересна и потому, что мне хочется показать.... Автор не указывает, что еще кроме цитаты Бажовой заинтересовало его в Александре и его царствовании. Во введении уже начинается раскрытие темы.

Задачи – 1 балл (можно за четвертую задачу)

В первой задаче непонятно, что мы будем сравнивать. Во второй задаче не ясно, о чем будем писать. Что значит: «как Александр 1 был связан с различными дворянскими группировками».

Третья задача не позволит раскрыть тему. Нас не интересуют группировки, нас интересует политика Александра I. Ставить задачу выяснения группировок нерационально. Можно утонуть в них, но рассматривать группировки в плане «реверансов» Александра в их сторону вполне разумно. Четвертая задача: «Сравнить политику Александра с его предшественниками (Павел 1 и Екатерина 2), оправдал ли он надежды каждого из них?» Но ведь вопрос не в том оправдал ли он их надежды или нет, вопрос в том, так же он укреплял самодержавие как они или нет.

Приложение 2.

Введение	Грамотность использования исторических терминов	Аргументи-		
рованность авторской позиции	творчество	Точки зрения		
8	5	3	0	6

Введение. Хорошее обоснование выбора темы. Опора на прочитанные книги и посещенные лекции – очень удачное и аргументированное объяснение (5 баллов)

Задачи не так конкретны как хотелось бы. 3 и 4 вопросы довольно пространны. Поэтому в самом сочинении это раскрывать сложно. В основной части несколько раз говорится о том, что политика Александра трансформировалась от либерализма к консерватизму. Это, наверное, ответ на вопрос: как менялась политика Александра I. При постановке задач надо ясно представлять, что вы будете писать по этому вопросу в основной части. Четвертая задача тоже выглядит странно: кто укреплял самодержавие. Ответ тоже должен прозвучать однозначно: Екатерина и Павел. Но верь в цитате говорится, что Александр проводил политику определенности как и его предшественники. Значит надо акцентировать внимание на сравнении способов, методов этих императоров. (3 балла).

Грамотность. Факты, представленные в сочинении, использованы правильно и к месту. Однако баллы снижены за фразу о том, что Александр «совсем не исполнял либеральных реформ». Во-первых здесь кроется противоречие, т.к. автор в первой части эссе говорит о либеральных уступках. Во-вторых, автор забыл о даровании Конституции Польше, об отмене крепостного права в Прибалтике, что по замыслу Александра должно стать примером для России. А реформа образования? А прекращение пожалования дворянам государственных крестьян? Разве нельзя увидеть в этом шаге прекращения процесса закрепощения? (5 баллов)

Аргументированность. Здесь дела обстоят хуже всего. Нет глубокого анализа политики Александра и его предшественников (реформа образования. Разве в ней нельзя проследить

продолжение политики «просвещенного абсолютизма» Екатерины? А в указе «о вольных хлебопашцах» разве не видно продолжение политики Павла направленной на ограничение всевластия помещика (указ о трехдневной барщине). Можно вспомнить об открытии границ, ввозе зарубежных книг, зарубежной моде и т.д. На первых порах политика Александра явно уничтожала все шаги Павла.

А что потом? Реформа министерств укрепляла единоначалие, уничтожала коллегиальность в управлении, аракчеевщина (об этом сказано. Но совершенно неясно какую роль играла эта политика в укреплении самодержавия). Уместно было бы выбрать линии сравнения. Например, реформы государственного управления, крестьянская политика, образование. Могут быть и другие, но главное – анализ, сопоставление, поиск общего и различия. Этого в сочинении нет. Текст формальный. Автор показывает, что знает факты из эпохи Александра I. Изложение как в учебнике ( 3 балла).

Творчество. Оригинальности нет. Собственного отношения нет (только в водной части сказали, что эта тема интересна, и все). Творческого подхода нет к проблеме. Может, в чем-то не согласиться с автором? Например, при сравнении политики с павловскими преобразованиями? (0 баллов).

Точки зрения. Показано знание литературы, сочинений историков (Карамзина). Автор демонстрирует осведомленность отношения к Александру А.С.Пушкина, А. Тургенева. Баллы сняты за то, что историография не использована для подтверждения своей позиции. Упоминание о произведениях носит формальный характер. (6 баллов).

По такой основной части трудно будет делать выводы. Главная проблема автора в том, что отсутствует четкость в постановке задач. Если бы прозвучала задача: проанализировать политику первого периода царствования, то очевидно было бы, что надо не перечислять факты, а их анализировать (находить общее и различия с либерализмом и консерватизмом и с политикой предшественников).

Литература.

А.А.Талызина «Историческое эссе». М., Русское слово, 2016 г.

<http://www.hist.msu.ru>

<http://www.hist.msu.ru/Departments/RusHis19/Staff/borisov.htm>

<http://www.hist.msu.ru/ER/index.html>

vk.com. Советы бывалых олимпиадников